

## РЕШЕНИЕ по делу № 8

от «31» января 2020 года

г. Алматы

Состав арбитража Арбитражного центра Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» (далее – Арбитражный центр) в составе единоличного арбитра Л.Д. (далее - Состав арбитража),

при секретаре заседания – А.М. - Ответственный секретарь Арбитражного центра,

с участием:

представителя Истца АО «Альфа» – Ю.С. (доверенность №00 от 01 января 2020 г.),

в отсутствии представителя Ответчика АО «Бета»,

в помещении по адресу: Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Жибек Жолы, 135, многофункциональный комплекс «Жибек Жолы», блок 2, 8-й этаж в закрытом заседании в форме устного слушания,

рассмотрел дело по иску АО «Альфа» к АО «Бета» о взыскании задолженности в размере 2 267 800 тенге, суммы регистрационного сбора 60 000 тенге и суммы арбитражного сбора 230 000 тенге.

### 1. Компетенция арбитража

Согласно пункту 1 статьи 8 Закона Республики Казахстан от 08 апреля 2016 г. № 488-V «Об арбитраже» (далее – Закон «Об арбитраже») спор может быть передан на рассмотрение арбитража при наличии заключенного между сторонами арбитражного соглашения.

Исходя из заключенного между сторонами Договора № 000 от 05 сентября 2018 г., «не урегулированные путем переговоров любые споры и/или разногласия, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, подлежат окончательному урегулированию в Арбитражном центре Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» согласно его действующему Регламенту. Состав арбитража

*будет включать одного арбитра. Место проведения арбитражного разбирательства – город Алматы. Языком арбитражного разбирательства будет русский язык. Настоящий договор регулируется нормами материального права Республики Казахстан.» (подпункт 9.4 Договора).*

## **2. Стороны спора**

### **2.1. Истец: АО «Альфа»**

адрес: -----

корреспонденции: -----

Банковские реквизиты: -----

БИН -----

ИИК -----

-----

-----

### **2.2. Ответчик: АО «Бета»**

адрес: -----

Банковские реквизиты: -----

БИН -----

KZ -----

-----

-----

## **3. Арбитражные разбирательства**

### **3.1. Арбитражные процедуры**

18 ноября 2019 г. в Арбитражный центр поступило исковое заявление АО «Альфа» (далее – Истец) к АО «Бета» (далее – Ответчик) о взыскании задолженности в размере 2 267 800 тенге, суммы регистрационного сбора 60 000 тенге, суммы арбитражного сбора 230 000 тенге. Истец просил разрешить ему участвовать в заседаниях по слушанию дела в онлайн-режиме с использованием технических средств связи.

Исполнительный директор Арбитражного центра своим определением от 18 ноября 2019 г. года возбудил арбитражное разбирательство по данному делу, в соответствии с которым данное исковое заявление принято к производству Арбитражного центра.

В соответствии со ст. 30 Регламента ЧУ «Арбитражный центр Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен», утвержденного решением Управляющего Совета (протокол №2 от 16.05.2016

г.) (далее – Регламент), *если по соглашению сторон дело подлежит рассмотрению единоличным арбитром, стороны должны в течение 20 (двадцати) рабочих дней, если одной из сторон является иностранное физическое или юридическое лицо, или в течении 10 (десяти) рабочих дней, если обе стороны – физические и (или) юридические лица Республики Казахстан, с момента получения уведомления согласовать друг с другом и избрать единоличного арбитра.*

20 ноября 2019 года в Арбитражный центр поступило ходатайство от Истца с просьбой назначить в качестве единоличного арбитра для рассмотрения спора В.Д.

21 ноября 2019 г. Сторонам заказной почтой, а также электронным письмом направлено Уведомление о необходимости в течение 10 рабочих дней с момента его получения согласовать и избрать единоличного арбитра, Ответчику также предложено представить отзыв на исковое заявление. К Уведомлению приложены копии определения о возбуждении арбитражного разбирательства, а Ответчику также - копия искового заявления.

Уведомление получено Истцом 25 ноября 2019 г. (расписался сотрудник компании У.), Ответчиком - 27 декабря 2019 г. (принял Т.С.), что подтверждено почтовым сервисом.

В связи с тем, что Стороны не пришли к соглашению о кандидатуре единоличного арбитра для рассмотрения спора, Исполнительный директор Арбитражного центра своим Определением от 13 декабря 2019 г. назначил единоличного арбитра для рассмотрения спора Л.Д. В соответствии с п. 5 ст. 27 Регламента единоличный арбитр заполнил заявление о независимости по форме согласно приложению № 1 к Регламенту.

24 декабря 2019 г. Сторонам заказной почтой и электронным письмом было направлено уведомление о назначении даты, времени и места арбитражного разбирательства (№ У-313 от 24 декабря 2019 г.): на 06 января 2020 г. на 11.00 часов.

06 января 2020 г. на слушание дела прибыл представитель Истца Ю.С. (участвовал посредством видеоконференцсвязи), Ответчик не явился, хотя был надлежаще уведомлен о дате, времени и месте арбитражного разбирательства, о причинах неявки не сообщил и ходатайство о рассмотрении дела без его участия или отложении слушания не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 41 Регламента Определением Составы арбитража №1 от 06 января 2020 г. слушание по делу было отложено на 15 января 2020 г. Определение было направлено Сторонам.

15 января 2020 года на слушание дела прибыл представитель Истца Ю.С. (участвовал посредством видеоконференцсвязи), Ответчик не явился на слушание, о причинах неявки не сообщил и каких-либо ходатайств о рассмотрении дела без его участия или отложении слушания дела не представил.

В связи с тем, что Ответчик хотя и был уведомлен о времени и месте заседания по электронной почте и путем смс по телефону, но учитывая то, что по данным курьерской почты Определение №1 от 06 января 2020 года Ответчику не было доставлено надлежащим образом, Состав арбитража своим Определением № 2 от 15 января 2020 года отложил слушание по делу на 31 января 2020 г. Данное Определение было направлено Ответчику.

21 января 2020 г. в Арбитражный центр поступило заявление от Истца о внесении уточнения в исковое требование. Данное уточнение искового заявления было направлено Ответчику.

31 января 2020 г. в арбитражном заседании посредством видеоконференцсвязи участвовал представитель Истца Ю.С. Ответчик вновь не явился, о причинах неявки арбитраж не уведомил, ходатайство о рассмотрении дела без его участия или об отложении слушания дела по уважительной причине не представил. По данным курьерской почты Ответчику Определение №2 от 15 января 2020 г. доставлено 20 января 2020 года по двум адресам: -----, в получении расписался Л.Ж., и по адресу: -----, в получении расписался Л.Ж. Также Ответчику было направлено смс по телефону и сообщение через приложение WhatsApp.

Согласно п.п. 1 и 2 ст. 25 Регламента доказательствами доставки адресату направляемой Арбитражным центром корреспонденции могут, в частности, являться: 1) почтовые уведомления, уведомления о доставке телеграмм, накладные курьерской службы о доставке корреспонденции по адресу получателя, независимо от того, кому они вручены со стороны получателя; 2) отправления Арбитражного центра, доставленные по адресу получателя, с отметкой почты, службы доставки телеграмм либо курьерской службы об их возврате в связи с тем, что получатель по указанному адресу не находится, не проживает, отказался от получения; 3) распечатки соответствующей информации об отслеживании почтовых отправлений с сайта почты в сети «Интернет», посредством которой направлялась корреспонденция; 4) отчеты оператора связи о доставке SMS-сообщения на номер мобильного телефона стороны. Исковые заявления, арбитражные решения, уведомления и определения (кроме уведомлений и определений об отложении дела) направляются заказным письмом с уведомлением. Иные документы и сообщения, в том числе уведомления и

*определения об отложении слушания дела, могут быть направлены обычным письмом, по телефаксу, телеграфу, текстовым сообщением по абонентскому номеру сотовой связи, электронной почтой или иным способом, обеспечивающим фиксирование этого сообщения.*

При таких обстоятельствах, Состав арбитража, установил, что Ответчик был надлежащим образом в соответствии со ст. 25, 40, 41 Регламента уведомлен о времени и месте проведения арбитражного заседания, признал причину неявки Ответчика в арбитражное заседание 31 января 2020 г. неуважительной и с учетом мнения представителя Истца в силу п. 5 ст. 41 Регламента посчитал, что повторная неявка Ответчика не препятствует арбитражному разбирательству и принятию решения, и признал возможным рассмотреть дело без участия Ответчика.

Арбитражное заседание по делу 31.01.2020 г. проведено с участием представителя Истца Ю.С. в онлайн режиме посредством видеоконференцсвязи.

### **3.2. Позиция Истца**

В исковом заявлении Истец АО «Альфа» указал следующее.

Согласно заключенному между АО «Альфа» и АО «Бета» Договору поставки № 000 от 5 сентября 2018 г., Ответчик обязался поставить 100 тонн битума дорожного БНД 100/130 (далее - Товар) на сумму 11 600 000 тенге. Истец оплатил данный Товар – 100 тонн битума в полном объеме, но Ответчик не исполнил обязательство надлежащим образом и поставил Истцу только 80,45 тонн Товара на сумму 9 332 220 тенге. В связи с этим Истец обратился к Ответчику с письменной претензией, в которой просил исполнить свои обязательства либо осуществить возврат суммы оплаты за Товар в размере 2 267 800 тенге до 27 сентября 2019 года. Ответчик на претензию никак не прореагировал. Такие действия Ответчика нарушают права Истца и повлекли за собой убыток на указанную сумму. Затем в уточнении в исковое заявление Истец просил сумму 2 267 800 тенге взыскать в Ответчика как задолженность за недопоставленный Товар. Также Истец просил взыскать с Ответчика в возврат уплаченные им суммы регистрационного сбора 60 000 тенге и арбитражного сбора 230 000 тенге.

В арбитражном заседании представитель Истца Ю.С. пояснил, что полностью поддерживает доводы искового заявления и ввиду длительности срока неисполнения Ответчиком своих обязательств по Договору, у Истца утрачен интерес в получении Товара, а также в связи с проводимой в АО «Альфа» реабилитационной процедурой, Истец остро нуждается в финансах, поэтому Истец просит взыскать с Ответчика 2 267 800 тенге как задолженность за недопоставленный Товар. Претензионный порядок разрешения спора Истцом соблюден: им в адрес АО «Бета» 23.09.2019 г.

(исх. № 00-00) отправлена претензия б/н. Квитанция об отправке претензии представлена арбитражу. Ответ на претензию не был дан.

### **3.3. Позиция Ответчика**

Ответчик письменный отзыв на исковое заявление не представил.

### **4. Обстоятельства, установленные Составом арбитража, и его позиция**

Состав Арбитража, в ходе устных слушаний по делу, проведенных 31 января 2020 г., изучив и исследовав представленные по делу документы, заслушав пояснения представителя Истца, установил следующее.

Между АО «Альфа» (Покупатель) и АО «Бета» (Продавец) заключен Договор поставки № 000 от 05 сентября 2018 г. (далее – Договор), по которому Продавец обязался передать в собственность Покупателю, а Покупатель принять нефтепродукты, производимые на нефтеперерабатывающих заводах РК и уплатить за них цену на условиях, определенных в Договоре и в соответствующих Приложениях к нему, которые с момента их подписания Сторонами будут его неотъемлемой частью.

Согласно Приложению № 1 от 05.09.2018 г., те есть подписанному Сторонами в день подписания Договора, которое тем самым стало неотъемлемой частью Договора, Продавец реализует Покупателю Товар в следующем ассортименте, количестве и стоимости: 60 тонн Битума нефтяной дорожный БНД 100/130 по цене 116 000 тенге за тонну на общую сумму 6 960 000 тенге с учетом НДС. Товар поставляется Продавцом на условиях DAF – г. Караганда (Incoterms – 2000). Покупатель обязуется не позднее 5 рабочих дней со дня вступления Приложения № 1 в силу произвести 100% оплату стоимости Товара.

В п.8 Приложения № 1 указано, что оно вступает в силу с 05.09.2018 г. и обязательство Продавца по поставке Товара действует в течение 90 календарных дней с указанной даты.

Исходя из пояснений представителя Истца в арбитражном заседании, впоследствии Стороны договорились увеличить объем поставки Товара до 100 тонн по той же цене 116 000 тенге за тонну, то есть общая сумма к оплате была установлена 11 600 000 тенге (116 000 тенге X 100 тонн).

Покупатель (Истец) свои обязательства выполнил в полном объеме в указанный в Приложении № 1 срок: 11 600 000 тенге были уплачены Продавцу 06.09.2018 г., что подтверждается счетом на оплату № 0000000009 от 06.09.2018 г., платежным поручением № 253 от 06.09.2018 г., представленными Истцом арбитражу.

Обязательство же Продавцом (Ответчиком) исполнено ненадлежащим образом, Товар поставлен не в полном объеме: поставлено только 80,45 тонн Товара на сумму 9 332 220 тенге (80,45 X 116 000 тенге), что подтверждается счет-фактурой № 0000000 от 28.09.2018 г. и накладной на отпуск Товара № 0000000 от 28.09.2018 г., представленными Истцом арбитражу.

Недоставка составила 19,55 тонн на сумму 2 267 800 тенге (19,55 тонн X 116 000 тенге).

Срок поставки, установленный Договором и Приложением № 1 (90 календарных от даты 05.09.2018 г.), на момент подачи иска и арбитражного разбирательства истек.

В этой связи, как следует из пояснения представителя Истца, для Истца утрачена необходимость в недоставленном Продавцом Товаре, поэтому он не требует исполнения Договора в натуре, а желает получить стоимость недоставленного Товара, эквивалентную 2 267 800 тенге, которые Истец по факту переплатил Ответчику при 100% оплате за Товар по платежному поручению № 253 от 06.09.2018 г.

Факт наличия задолженности Ответчика перед Истцом на указанную сумму подтверждается также подписанным Сторонами Актом сверки взаимных расчетов за период с 01.07.2018 г. по 30.09.2018 г., из которого следует, что задолженность АО «Бета» перед АО «Альфа» на 30.09.2018 г. составляет 2 267 800 тенге.

*Согласно ст. 272 ГК РК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.*

*В силу ст. 273 ГК РК односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.*

Договором право Продавца на односторонний отказ от Договора при 100% оплате Покупателем за Товар не допускается.

Статья 473 ГК РК устанавливает права покупателя в том числе, в случае недоставки товара. Исходя из указанной нормы, покупателю предоставлено право в случае недоставки товара требовать от поставщика возврата уплаченных сумм.

При указанных обстоятельствах, на основании норм ст. 272, 273, 473 ГК РК, а также учитывая позицию Истца, для которого вследствие

ненадлежащего исполнения обязательства Ответчиком, исполнение утратило интерес, и он отказывается от исполнения Ответчиком обязательства в натуре и требует возврата переплаченной суммы, Состав арбитража считает, что иск подлежит удовлетворению в полном объеме, а именно, 2 267 800 тенге – сумма, уплаченная Истцом за недопоставленный Товар, подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца.

В соответствии со ст. 42 Закона РК «Об арбитраже», ст. 15 Регламента, ст. 7 Положения об арбитражных сборах и расходах Арбитражного центра, Состав арбитража считает подлежащими взысканию с Ответчика в пользу Истца расходы по оплате регистрационного сбора в сумме 60 000 тенге и арбитражного сбора в сумме 230 000 тенге.

### **5. Резолютивная часть решения**

На основании изложенного и руководствуясь статьями 45, 47 Закона РК «Об арбитраже», статьями 49, 50 Регламента Арбитражного центра, Состав арбитража

#### **РЕШИЛ:**

**Иск АО «Альфа» к АО «Бета» удовлетворить полностью.**

**Взыскать с АО «Бета» в пользу АО «Альфа»:**

- 1) задолженность в сумме 2 267 800 (два миллиона двести шестьдесят семь тысяч восемьсот) тенге;
- 2) 60 000 (шестьдесят тысяч) тенге в возврат уплаченной при подаче искового заявления суммы регистрационного сбора;
- 3) 230 000 (двести тридцать тысяч) тенге в возврат уплаченной при подаче искового заявления суммы арбитражного сбора.

**Всего с АО «Бета» в пользу АО «Альфа» взыскать 2 557 800 (два миллиона пятьсот пятьдесят семь тысяч восемьсот) тенге.**

Решение вступает в силу со дня его подписания арбитром и подлежит добровольному исполнению в течение 30 (тридцати) календарных дней со дня его вступления в силу.

Решение является окончательным, пересмотру по существу не подлежит и может быть обжаловано сторонами на основании ст. 52 Закона РК «Об арбитраже» в компетентном суде в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан.



Решение составлено в трех подлинных экземплярах: по одному экземпляру для Истца и Ответчика, один экземпляр для хранения в деле Арбитражного центра Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен».

**Председательствующий:**

**Л. Д.**

Решение вступает в силу со дня его подписания арбитром \_\_\_\_\_ 2020 г.