

РЕШЕНИЕ
по делу №5

г. Алматы

12 ноября 2019 г.

Состав арбитров Арбитражного центра Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен»:

А.А. – Председатель Состава арбитров, избранный арбитрами в соответствии с пунктом 3 ст. 29 Регламента Арбитражного центра Определением от 24 сентября 2019 г.,

Б.Б. – Арбитр, назначенный со стороны Истца Определением Исполнительного директора Арбитражного центра от 20 сентября 2019 г.,

В.В. – Арбитр, назначенный со стороны Ответчика Определением Исполнительного директора Арбитражного центра от 20 сентября 2019 г.,

при секретаре заседания Д.Д. – Ответственном секретаре Арбитражного центра, с участием

представителя Истца – С.С., действующего по доверенностям от 24 октября 2018 г. и 07 октября 2019 г. со всеми правами, предоставленными истцу,

представителя Ответчика – директора ТОО «БЕТА» К.К. (приказ о назначении №0001 от 10.10.2016 г.)

рассмотрел дело по иску Компании «АЛЬФА» к ТОО «БЕТА» о взыскании задолженности, включая сумму неустойки, в размере 10 500 000 (Десять миллионов пятьсот тысяч) Тенге, регистрационного сбора в размере 60 000 (Шестьдесят тысяч) Тенге, арбитражного сбора в размере 300 000 (Триста тысяч) Тенге, оплаченной суммы юридической помощи представителя в размере 500 000 (Пятьсот тысяч) Тенге.

Арбитражные заседания проводились по адресу: Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Жибек Жолы, дом 135, многофункциональный комплекс «Жибек Жолы», блок 2, 8 этаж, в закрытых заседаниях в форме устного слушания при очном присутствии представителей обеих сторон, на русском языке.

1. Компетенция арбитража

Согласно пункту 1 ст. 8 Закона РК «Об арбитраже», спор может быть передан на рассмотрение арбитража при наличии заключенного между сторонами арбитражного соглашения.

Спор между Компанией «АЛЬФА» и ТОО «БЕТА» возник из Контракта № 0001 от 28 февраля 2017 г. (далее – Контракт).

Согласно пункту 9.2 Контракта, если сторонам не удастся достигнуть компромисса в течение 10 дней со дня первых переговоров, то любой спор, возникающий по Контракту, передается на рассмотрение и окончательное разрешение в Международный коммерческий арбитражный суд по месту нахождения ответчика.

При этом Компания «АЛЬФА» и ТОО «БЕТА» не достигли соглашения о выборе постоянного арбитражного органа для разрешения возникшего между ними спора.

Пунктом 2 ст. 1 Регламента Арбитражного центра Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» предусмотрено, что если стороны предусмотрели передачу споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в постоянный арбитраж, но не назначили (не указали), какой именно арбитраж и не достигли соглашения по этому вопросу, то в соответствии со статьей 4 Европейской конвенцией о внешнеторговом арбитраже (Женева, 21 апреля 1961 года) руководитель Арбитражного центра по просьбе истца может назначить конкретный арбитраж, в том числе Арбитражный центр.

Учитывая, что стороны достигли соглашения о рассмотрении споров в арбитражном порядке, однако не определили конкретный постоянно действующий арбитраж, Определением Исполнительного директора Арбитражного центра Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» № 0-01-ИД от 16 мая 2019 г. таким арбитражным учреждением назначен Арбитражный центр Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен».

Определением Исполнительного директора Арбитражного центра от 23 августа 2019 г. возбуждено арбитражное разбирательство. Определением Исполнительного директора Арбитражного центра от 20 сентября 2019 г. назначены два арбитра. Два арбитра от сторон избрали арбитра – председательствующего арбитражного разбирательства. В соответствии с пунктом 5 ст. 27 Регламента, арбитры подписали заявления о своей независимости.

На основании вышеизложенного, выслушав мнения представителей сторон, Состав арбитража пришел к выводу о наличии у него полномочий (юрисдикции) рассматривать переданный на его разрешение спор.

2. Требования (возражения)

Требования Истца: взыскание задолженности по Контракту, включая неустойку, в размере 10 500 000 (Десять миллионов пятьсот тысяч) Тенге, регистрационного сбора в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) Тенге, арбитражного сбора в размере 300 000 (Триста тысяч) Тенге, оплаченной суммы юридической помощи представителя в размере 250 000 (Двести пятьдесят тысяч) Тенге.

Возражения Ответчика: ТОО «БЕТА» письменный отзыв не представило. В ходе арбитражных заседаний директор К.К. подтвердил получение искового

заявления, а также устно заявил, что признает заявленные исковые требования, при этом не согласен с размером юридической помощи представителя Истца.

3. Сущность спора

Позиция истца

Компания «АЛЬФА» в исковом заявлении указывает, что между Компанией «АЛЬФА» и ТОО «БЕТА» был заключен Контракт № 0001 от 28 февраля 2017 г. (далее – «Контракт»). Согласно Контракту, Истец обязался поставить Ответчику промышленную трубопроводную арматуру (далее – «Товар»), а Ответчик обязался принять и оплатить Истцу стоимость Товара.

Во исполнение Контракта Истец поставил Товар Ответчику. Поставка Товара и его получение Ответчиком подтверждаются четырьмя товарно-транспортными накладными: от 14.11.2017 г., 12.12.2017 г., 25.12.2017 г., 25.12.2017 г. В товарно-транспортных накладных имеются отпечатки печати Ответчика и подписи его уполномоченного лица, что безусловно подтверждает получение Ответчиком Товара.

Поскольку Товар был поставлен и получен Ответчиком, Истец выставил ему, среди прочих, следующие инвойсы (счет-фактуры):

- Инвойс № FAX001 от 22.11.2017 г. на сумму 1 500 000 Тенге;
- Инвойс № FAX1002 от 05.12.2017 г. на сумму 2 450 000 Тенге;
- Инвойс № FAX003 от 11.12.2017 г. на сумму 3 600 000 Тенге;
- Инвойс № FAX004 от 17.01.2018 г. на сумму 2 450 000 Тенге.

Задолженность Ответчика образовалась по вышеуказанным инвойсам в связи с частичной их неуплатой.

Истец и Ответчик подписали Акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2017 г. по 25.07.2018 г., подтверждающий задолженность Ответчика перед Истцом по Контракту в размере 10 000 000 (Десять миллионов) Тенге. Эта задолженность остаётся неоплаченной.

После подписания Акта сверки Ответчик своим письмом за № 22 от 04 июля 2018 г., в ответ на требование Истца погасить эту задолженность, сообщил, что оплатит его до 31 июля 2018 г., однако Ответчик эту задолженность не выплатил.

Ответчик также своим письмом за № 67 от 6 октября 2018 г. направил Истцу предложение о погашении этой задолженности в соответствии с графиком погашения в период с ноября 2018 г. по июль 2019 г. Однако, несмотря на это Ответчик, не выплатил задолженность.

Все эти документы подтверждают, что Ответчик признал задолженность по Контракту в размере 10 000 000 (Десять миллионов) Тенге. Однако эта задолженность остается неоплаченной.

В пункте 7.1 Контракта установлено, что в случае просрочки Ответчиком оплаты Товара применяется неустойка в размере 0.1% от суммы неоплаченного в срок Товара за первые две недели просрочки оплаты, и в размере 0.5% от суммы неоплаченного в срок Товара за последующие недели просрочки. Вместе с тем, согласно пункту 7.1 Контракта, общая сумма неустойки не должна превышать 5% от суммы задолженности.

При применении ставок 0,1% и 0,5% к размеру задолженности и периода просрочки (период с учетом даты инвойсов и 60-дневный срок для их оплаты даты выставления), сумма неустойки превышает 5% от размера задолженности.

Соответственно, руководствуясь пунктом 7.1 Контракта, Истец применил 5% ставку неустойки к задолженности в размере 10 000 000 (Десять миллионов) Тенге. Поэтому сумма неустойки из расчета и с применением ставки 5% от задолженности в размере 10 000 000 (Десять миллионов) Тенге составляет 500 000 (Пятьсот тысяч) Тенге.

Позиция ответчика

Ответчиком письменный отзыв не представлен. В ходе арбитражного заседания 5 ноября 2019 г. Ответчик в лице директора К.К. подтвердил получение искового заявления, я также устно заявил, что Ответчик признает иски требования Истца, но просил Истца снизить размер заявленной суммы юридической помощи представителя.

4. Устные слушания

Заседание арбитража было назначено на 16 октября 2019 г. Стороны были извещены об этом, что подтверждается актами о доставке писем от почтового сервиса «АП». Истец получил уведомление 27.09.2019 г., в получении расписался М.М.

26 сентября 2019 г. Ж.Ж. подтвердила получение электронного уведомления о назначении даты, места и времени арбитражного разбирательства.

16 октября 2019 г., накануне заседания, от Ответчика в лице представителя Ж.Ж., действующей по доверенности от 15 октября 2019 г., поступило ходатайство об отложении слушания «на срок после 30.10.2019 г.». Просьба об отложении мотивировалась болезнью представителя и необходимостью времени для ознакомления с материалами дела.

В этой связи Составом арбитров 16 октября 2019 г. вынесено Определение об отложении слушания и назначении заседания на 5 ноября 2019 г.

На заседании 5 ноября 2019 г. присутствовали представитель Истца С.С., директор Ответчика К.К., который заявил, что его представитель Ж.Ж. не смогла явиться на заседание в связи с тем, что она на большом сроке беременности и находится в городе Нур-Султан.

Отводов Составу арбитража заявлено не было. Представитель Истца поддержал иски требования в полном объеме. Ответчик в лице директора К.К. не возражал против требований Истца, более того, признал иски требования, но просил Истца снизить размер заявленной суммы юридической помощи представителя.

Составом арбитров было вынесено Определение об отложении слушания и назначении заседания на 12 ноября 2019 г. Стороны были извещены об этом в арбитражном заседании, а также электронным письмом.

12 ноября 2019 г. Секретарь заседания доложила, что Ответчик не явился и просил провести заседание в его отсутствие.

5. Позиция Состава арбитража

Заслушав пояснения представителей сторон, непосредственно исследовав все имеющиеся доказательства и материалы дела, Состав арбитража

УСТАНОВИЛ:

5.1. Из материалов дела следует, что между Компанией «АЛЬФА» (далее – Истец) и ТОО «БЕТА» (далее – Ответчик) был заключен Контракт № 0001 от 28 февраля 2017 г. (далее – Контракт). Согласно Контракту, Истец обязался поставить Ответчику промышленную трубопроводную арматуру («Товар»), а Ответчик – принять и оплатить его стоимость.

5.2. Во исполнение Контракта Истец поставил Товар Ответчику. Поставка Товара и его получение Ответчиком подтверждаются четырьмя товарно-транспортными накладными: от 14 ноября 2017 г., 12 декабря 2017 г., 25 декабря 2017 г., 25 декабря 2017 г.

В указанных товарно-транспортных накладных имеются оттиски печати Ответчика и подписи его уполномоченного лица, что подтверждает получение Ответчиком Товара. Поскольку Товар был поставлен и получен Ответчиком, Истец выставил ему, среди прочих, следующие инвойсы:

- Инвойс № FAX001 от 22.11.2017 г. на сумму 1 500 000 Тенге;
- Инвойс № FAX1002 от 05.12.2017 г. на сумму 2 450 000 Тенге;
- Инвойс № FAX003 от 11.12.2017 г. на сумму 3 600 000 Тенге;
- Инвойс № FAX004 от 17.01.2018 г. на сумму 2 450 000 Тенге.

Задолженность Ответчика образовалась по вышеуказанным инвойсам в связи с их частичной неоплатой.

5.3. Истец и Ответчик подписали Акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2017 г. по 25.07.2018 г. (далее – Акт сверки), подтверждающий задолженность Ответчика перед Истцом в размере 10 000 000 (Десять миллионов) Тенге.

5.4. Ответчик своим письмом № 22 от 04 июля 2018 г. в ответ на требование Истца погасить задолженность сообщил, что оплатит её до 31 июля 2018 г., однако задолженность не оплатил.

Также письмом № 67 от 6 октября 2018 г. Ответчик направил Истцу предложение о погашении задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности в период с ноября 2018 г. по июль 2019 г. Однако, несмотря на это, Ответчик не оплатил задолженность.

Все эти документы подтверждают, что Ответчик признает свою задолженность, однако на дату подачи искового заявления она остается неоплаченной.

5.5. Письменный отзыв Ответчик не представил. На заседании 5 ноября 2019 г. директор ТОО «БЕТА» К.К. не возражал против требований Истца в отношении задолженности. Более того, на указанном заседании наличие задолженности по Контракту перед Истцом в размере 10 000 000 (Десять миллионов) Тенге им была признана.

5.6. Пунктом 7.1 Контракта установлено, что в случае просрочки Ответчиком оплаты Товара применяется неустойка в размере 0,1% от суммы неоплаченного в срок Товара за первые две недели просрочки оплаты, и в размере 0,5% от суммы неоплаченного в срок Товара за последующие недели просрочки. Вместе с тем, согласно указанному пункту, общая сумма неустойки не должна превышать 5% от суммы задолженности.

При применении ставок 0,1% и 0,5% к размеру Задолженности и периода просрочки (период с учетом даты вышеуказанных инвойсов и 60-дневный срок для их оплаты даты выставления) размер неустойки превышает 5% от размера Задолженности. Следовательно, применяется 5% ставка неустойки к задолженности в размере 10 000 000 (Десять миллионов) Тенге, и ее размер составляет 500 000 (Пятьсот тысяч) Тенге.

На заседании 5 ноября 2019 г. Ответчик в лице директора К.К. также не возражал против требования Истца в отношении неустойки, полностью его признав.

5.7. При таких обстоятельствах Состав арбитража считает, что требования Истца о взыскании с Ответчика задолженности по Контракту, включая сумму неустойки, в размере 10 500 000 (Десять миллионов пятьсот тысяч) Тенге подлежат удовлетворению.

5.8. Истцом понесены расходы по оплате регистрационного сбора в размере 300 000 (Триста тысяч) Тенге и арбитражного сбора в размере 60 000 (Шестьдесят тысяч) Тенге.

Согласно пункту 1 статьи 15 Регламента и пункту 1 статьи 7 Положения об арбитражных сборах и расходах Арбитражного центра, если иное не предусмотрено сторонами, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой состоялось решение арбитража.

5.9. Истцом понесены расходы по оплате юридической помощи представителя. Первоначально в исковом заявлении Истцом была заявлена сумма 500 000 (Пятьсот тысяч) Тенге. В ходе арбитражного заседания 5 ноября 2019 г. Ответчик в лице директора К.К. просил Истца снизить размер заявленной Истцом суммы юридической помощи представителя.

12 ноября 2019 г. Истец подал заявление об изменении размера искового требования по взысканию суммы расходов на юридическую помощь представителя, и просил арбитраж взыскать расходы на юридическую помощь представителя в размере 250 000 (Двести пятьдесят) Тенге.

Сумма взыскиваемых Истцом расходов на юридическую помощь представителя подтверждается документально, в том числе справкой от 20 августа 2019 г., выданной от имени ТОО «ЮЮ», подтверждающей размер расходов на юридическую помощь.

5.10. На основании вышеизложенного, Состав арбитража полагает, что исковые требования Компании «АЛЬФА» к ТОО «БЕТА» подлежат удовлетворению в полном объеме.

6. Резолютивная часть решения

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 45, 47, пунктом 1 ст. 42 Закона Республики Казахстан «Об арбитраже», статьями 49, 50, 52 Регламента Арбитражного центра, статьей 7 Положения об арбитражных сборах и расходах Арбитражного центра, Состав арбитража

РЕШИЛ:

Исковые требования Компании «АЛЬФА» к ТОО «БЕТА» удовлетворить.

Взыскать с ТОО «БЕТА» (БИН 0000000022) в пользу Компании «АЛЬФА»:

- задолженность, включая сумму неустойки, по Контракту № 0001 от 28 февраля 2017 г. в размере 10 500 000 (Десять миллионов пятьсот тысяч) Тенге;
- регистрационный сбор в размере 60 000 (Шестьдесят тысяч) Тенге;
- арбитражный сбор в размере 300 000 (Триста тысяч) Тенге;
- сумму юридической помощи представителя в размере 250 000 (Двести пятьдесят) Тенге.

Решение вступает в силу в день его подписания Арбитрами – 26 ноября 2019 г.
и подлежит добровольному исполнению в течение 1 (одного) месяца.

Состав арбитража:

А.А.

Б.Б.

В.В.