

РЕШЕНИЕ по делу № 10

г. Алматы _____ 2020 г.

Состав арбитров Арбитражного центра Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» (далее также – Арбитражный центр):

К.Е. - Председательствующий Составу арбитров, избранный Арбитрами в соответствии с пунктом 3 ст. 29 Регламента Арбитражного центра,
А.П. - Арбитр от Истца,
М.И. - Арбитр от Ответчика,
при Ответственном секретаре Д.Ж.,
рассмотрел дело № 10 по Исковому заявлению Акционерного общества «АЛЬФА» к Обществу с ограниченной ответственностью «БЕТА».

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ. КОМПЕТЕНЦИЯ АРБИТРАЖА

Устные слушания по делу проводились 22 апреля 2020 г., 23 апреля 2020 г., в устной форме, на русском языке, в режиме видеоконференцсвязи с использованием программы Skype.

В слушаниях участвовали:

от Истца: И.Т., действующая по доверенности № 00 от 18 сентября 2019 г.;

От Ответчика, надлежаще извещенного о дате, времени и адресе электронной площадки арбитражных заседаний, представители участия не принимали.

Согласно пункту 1 ст. 8 Закона РК от 8 апреля 2016 г. № 488-V «Об арбитраже», спор может быть передан на рассмотрение арбитража при наличии заключенного между сторонами арбитражного соглашения.

Пунктом 9.2 Договора поставки № 001, заключенного АО «АЛЬФА» и ООО «БЕТА» 10 августа 2018 г., установлено, что договорной подсудностью в отношении споров по данному Договору или в связи с ним является

Арбитражный суд по месту нахождения истца, с применением норм материального и процессуального права Республики Казахстан.

В Определении № 00 от 26 ноября 2019 г. Исполнительный директор Арбитражного центра указал, в том числе, что президент АО «АЛЬФА» С.С. обратился в Арбитражный центр с просьбой о назначении компетентного арбитражного органа для рассмотрения спора между АО «АЛЬФА» и ООО «БЕТА», возникшего из Договора поставки № 001 от 10 августа 2018 г. (вх. № 33 от 26 ноября 2019 г.). 03 июня 2019 г. АО «АЛЬФА» направил письмо в ООО «БЕТА» с предложением о рассмотрении возникшего спора в Арбитражном центре Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен». Данное письмо ООО «БЕТА» проигнорировало. АО «АЛЬФА» и ООО «БЕТА» не достигли соглашения о выборе постоянного арбитражного органа для разрешения возникшего между ними спора.

Истцом по спору, возникшему из данного договора, является резидент Республики Казахстан АО «АЛЬФА», ООО «БЕТА» является юридическим лицом, зарегистрированным на территории Российской Федерации. Российская Федерация, как и Республика Казахстан, является участником Европейской Конвенции о внешнеторговом арбитраже (Женева, 21 апреля 1961 г.). В соответствии с пунктом 5 ст. 4 Европейской Конвенции о внешнеторговом арбитраже, если стороны предусмотрели передать могущие возникнуть между ними споры на рассмотрение постоянного арбитражного органа, но не назначили этого органа и не достигли соглашения на этот счет, то истец может направить просьбу о таком назначении в соответствующий компетентный орган, указанный в пункте 3 ст. 4 Конвенции. Таким компетентным органом в Республике Казахстан является Арбитражный центр (уведомление постоянного представительства Казахстана в ООН от 11 сентября 2014 г., в соответствии с пунктом 6 ст. 10 Конвенции).

Пунктом 2 ст. 1 Регламента Арбитражного центра предусмотрено, что если стороны предусмотрели передачу споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в постоянный арбитраж, но не назначили (не указали), какой именно арбитраж, и не достигли соглашения по этому вопросу, то в соответствии со статьей 4 Европейской конвенцией о внешнеторговом арбитраже (Женева, 21 апреля 1961 г.) руководитель Арбитражного центра по просьбе истца может назначить конкретный арбитраж, в том числе Арбитражный центр. Учитывая, что стороны достигли соглашения о рассмотрении споров в арбитражном порядке, однако не достигли согласия о конкретном постоянно действующем арбитражном учреждении, в каком будет рассматриваться их спор, таким арбитражным учреждением следует определить Арбитражный центр.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 ст. 1 Регламента, Исполнительный директор Арбитражного центра определил назначить Арбитражный центр Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» компетентным арбитражем по рассмотрению спора между АО «АЛЬФА» и ООО «БЕТА», возникшего из Договора поставки № 001 от 10 августа 2018 г.

Таким образом, определен постоянно действующий арбитраж, полномочный рассматривать настоящий спор, место и процедура разбирательства.

Спор, в соответствии с пунктом 9.2 Договора поставки № 001 от 10 августа 2018 г., рассматривался по материальному праву Республики Казахстан.

Язык разбирательства и делопроизводства – русский.

Оплата регистрационного и арбитражного сборов Истцом произведена, соответственно, в размерах 60 000 тенге и 962 724,78 тенге.

СТОРОНЫ СПОРА

Истец: Акционерное общество «АЛЬФА»

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «БЕТА»

2. АРБИТРАЖНЫЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

2.1. Арбитражные процедуры.

7 февраля 2020 г. Истец подал исковое заявление в Арбитражный центр к ООО «БЕТА». Определением Исполнительного директора Арбитражного центра от 10 февраля 2020 г. возбуждено арбитражное разбирательство по данному делу.

Указанное определение направлено в адрес Истца и Ответчика 11 февраля 2020 г. посредством заказной и электронной почты (уведомления № 01, 02). Ответчику также направлены копии искового заявления с приложениями на 40 листах и определения о назначении компетентного арбитража.

По данным курьерской службы от 03 марта 2020 г. уведомление о возбуждении арбитражного разбирательства Ответчику (№ 02) не было доставлено по причине того, что получатель не найден по указанному адресу, телефон был недоступен. Уведомление также не было доставлено Ответчику по электронной почте (_____) по причине того, что электронный адрес был не найден.

В Договоре поставки № 001 от 10 августа 2018 г. не предусмотрен количественный состав арбитража для рассмотрения спора. Истец в исковом заявлении ходатайствовал о назначении арбитром со своей стороны У.Г. Однако У.Г. отказалась рассматривать данный спор, в связи с чем от Истца 05 марта 2020 г. поступило ходатайство о назначении арбитра с его стороны руководителем Арбитражного центра.

Также, поскольку Ответчик в указанный срок не избрал арбитра со своей стороны, арбитр был назначен руководителем Арбитражного центра.

11 марта 2020 г. Определением Исполнительного директора Арбитражного центра сформирован Состав арбитров в количестве трех арбитров: со стороны Истца назначена А.П., со стороны Ответчика – М.И.

Указанные арбитры своим Определением от 13 марта 2020 г. избрали Председательствующим Состава арбитража К.Е. В соответствии с пунктом 5 ст. 27 Регламента, арбитры заполнили заявления о независимости по форме, согласно приложению № 1 к Регламенту Арбитражного центра.

18 марта 2020 года в адрес Истца и Ответчика заказной и электронной почтой были направлены уведомления о назначении даты, места и времени арбитражного разбирательства. По данным курьерской службы от 14 апреля 2020 г. указанное уведомление Ответчику не было доставлено по причине того, что получатель не был найден по указанному адресу, телефон был недоступен. Указанное уведомление также не было доставлено Ответчику по электронной почте (_____) по причине того, что электронный адрес был не найден.

22 апреля 2020 г. в заседании арбитража участвовала представитель Истца И.Т. Представитель Ответчика в заседании арбитража участия не принимал.

В ходе слушания Истцу предложено представить дополнительные материалы по делу. В этой связи Определением Состава арбитров слушание дела отложено на 23 апреля 2020 г. на 10.00 часов.

23 апреля 2020 г. в арбитражном заседании участвовала представитель Истца И.Т. Представитель Ответчика в заседании арбитража участия не принимал.

По окончании слушания Председатель Состава арбитров объявил резолютивную часть Решения.

2.2. Требования Истца.

В Исковом заявлении от 30 января 2020 г. Истец указал, в том числе, что согласно заключенному Договору № 001 от 10.08.2018 г., он поставил Ответчику следующий товар:

- промышленный робот по цене 3 080 000 рублей РФ,
- двухосевой сервоприводный позиционер для изделий и оснастки по цене 1 655 500 рублей РФ,
- одноосевой вертикальный позиционер по цене 656 200 рублей РФ.

Поставщик свои обязательства исполнил надлежащим образом, что подтверждается Актом приема-передачи, транспортными накладными и счетом-фактурой.

Срок оплаты по Договору истек 26 ноября 2018 г., и по настоящий момент обязательство по оплате поставленного товара в размере 5 391 700 рублей РФ Покупателем не исполнено.

Сумма задолженности по основным обязательствам подтверждается подписанным с двух сторон Актом сверки взаиморасчетов за период с 10.08.2018 г. по 01.09.2018 г.

При этом Истцом был самостоятельно произведен платеж в бюджет за начисленный НДС на неподтвержденный экспорт за 3 квартал 2018 г. в размере 3 448 531 тенге. Также была оплачена пеня по НДС на неподтвержденный экспорт за 3 квартал 2018 г. в сумме 50 000 тенге.

Просит взыскать с ООО «БЕТА»:

1. задолженность по Договору в сумме 5 391 700 рублей РФ и 3 498 531 тенге – платеж в бюджет за начисленный НДС на неподтвержденный экспорт.

2. оплаченную сумму арбитражного сбора в размере 160 722 рубля РФ и регистрационного сбора в размере 9 918 рублей РФ.

2.3. Позиция Ответчика.

Письменный отзыв на исковое заявление Ответчиком не представлен, его представители в заседаниях арбитража не участвовали.

3. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, УСТАНОВЛЕННЫЕ СОСТАВОМ АРБИТРОВ, И ЕГО ПОЗИЦИЯ

3.1. Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 22 апреля 2020 г. № 0000, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «БЕТА» принято решение о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ.

В соответствии с частью первой п. 3 ст. 49 ГК РФ, правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении.

Поскольку в ЕГРЮЛ запись о прекращении ООО «БЕТА» не внесена, Состав арбитров решил рассмотреть настоящее дело по существу.

В отношении взыскания задолженности в размере 5 391 700 российских рублей.

3.2. Пунктом 1.1 Договора № 001, заключенного между АО «АЛЬФА» (Поставщик) и ООО «БЕТА» (Покупатель) 10 августа 2018 г. (далее – Договор), предусмотрено, что Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить Товар:

- промышленный робот по цене 3 080 000 российских рублей,
- двухосевой сервоприводный позиционер для изделий и оснастки по цене 1 655 500 российских рублей,

- одноосевой вертикальный позиционер по цене 656 200 российских рублей.

3.3. Статьей 2 Договора установлено, что срок поставки Товара – в течение 30 рабочих дней с момента подписания Договора. Доставка Товара до склада Покупателя осуществляется силами и за счет Поставщика. Товар передается по двустороннему акту приема-передачи. Доставка Товара осуществляется на условиях СРТ (Инкотермс, 2010), Российская Федерация. Пункт назначения: Российская Федерация,

3.4. Как следует из представленных АО «АЛЬФА» документов, груз им был отгружен 20 августа 2018 г. на основании международной товарно-транспортной накладной CMR A-00000, товарно-транспортной накладной № 00000 от 20 августа 2018 г. для перевозки индивидуальным предпринимателем П.Т. в соответствии с договором на перевозку грузов автомобильным транспортом № 0000 от 17 августа 2018 г. (водитель У.Ю.).

Срок доставки груза, согласно пункту 2.3 указанного договора перевозки – не позднее 27 августа 2018 г.

3.5. 27 августа 2018 г. между Акционерным обществом «АЛЬФА» и Обществом с ограниченной ответственностью «БЕТА» был подписан Акт приема-передачи товара:

- промышленного робота – 1 шт.,
- двухосевой сервоприводный позиционер для изделий и оснастки – 1 шт.,
- одноосевой вертикальный позиционер – 1 шт.

3.6. 20 августа 2018 г. АО «АЛЬФА» выставило счет ООО «БЕТА» № 0000 на сумму 5 391 700 российских рублей за поставляемый товар. Однако, как следует из пояснений представителя Истца, оплата произведена не была.

3.7. Согласно Акту сверки взаиморасчетов за поставленную продукцию между АО «АЛЬФА» и ООО «БЕТА» по контракту № 001 от 10 августа 2018 г., задолженность ООО «БЕТА» перед АО «АЛЬФА» по состоянию на 1 сентября 2018 г. составила 5 391 700 российских рублей.

3.8. Истцом в адрес Ответчика были направлены досудебная претензия № 0000 от 19 марта 2019 г., письмо № 0000 от 3 июня 2019 г.

Указанные корреспонденции остались без ответа.

3.9. На основании изложенного Состав арбитров приходит к выводу об обоснованности требований АО «АЛЬФА» в данной части иска.

В соответствии с частью второй п. 20 нормативного постановления Верховного Суда РК от 11 июля 2003 г. № 5 «О судебном решении», в случае предъявления иска о взыскании денежной суммы в иностранной валюте, суд обязан в мотивировочной части решения привести расчеты по переводу иностранной валюты в тенге по курсу, устанавливаемом Национальным Банком Республики Казахстан, на день вынесения решения.

На день вынесения Решения официальный курс российского рубля к казахстанскому тенге составляет: 1 РР = 5,69 тенге.

Таким образом, взыскиваемый с Ответчика основной долг в размере 5 391 700 российских рублей в пересчете на национальную валюту Республики Казахстан составляет 30 678 773 тенге.

В отношении взыскания 3 498 531 тенге – платежа в бюджет за начисленный НДС на неподтвержденный экспорт.

3.10. Согласно пункту 5.4 Договора, покупатель (Ответчик) должен не позднее 90 дней от даты ввоза товара представить поставщику (Истцу) заявление о ввозе товара и уплате косвенных налогов с отметками налогового органа по месту регистрации покупателя.

В ходе арбитражного разбирательства установлено, что названное заявление Истцом получено не было, следовательно, указанное обязательство Ответчиком не исполнено.

3.11. Истцом предоставлены бухгалтерская справка от 17 февраля 2019 г., согласно которой им было осуществлено доначисление НДС по неподтвержденному экспорту ООО «БЕТА» (реализация № 00 от 20 августа 2018 г.) и выписка с «кабинета налогоплательщика» (Истца), полученная по его запросу от 09 января 2019 г.

3.12. Платежными поручениями от 10 января 2019 г. № 30, 31 Истцом уплачено 3 448 531 тенге, (назначение платежа – на неподтвержденный экспорт за 3 квартал 2018 г.), а также пеня в размере 50 000 тенге.

3.13. Согласно пункту 3 Приложения № 18 к Договору о Евразийском Экономическом Союзе (Протокол о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг), при экспорте товаров с территории одного государства-члена на территорию другого государства-члена налогоплательщиком государства-члена, с территории которого вывезены товары, применяются нулевая ставка НДС и (или) освобождение от уплаты акцизов при представлении в налоговый орган документов, предусмотренных пунктом 4 настоящего Протокола. Пунктом 4 Протокола предусмотрено, что для подтверждения обоснованности применения нулевой ставки НДС и (или) освобождения от уплаты акцизов налогоплательщиком государства-члена, с территории которого вывезены товары, в налоговый орган одновременно с налоговой декларацией представляются следующие документы (их копии): заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов, составленное по форме, предусмотренной отдельным международным межведомственным договором, с отметкой налогового органа государства-члена, на территорию которого импортированы товары, об уплате косвенных налогов (освобождении или ином порядке исполнения налоговых обязательств) (далее - заявление) (на бумажном носителе в оригинале или в копии по усмотрению налоговых органов государств-членов) либо перечень заявлений (на бумажном носителе или в электронном виде с электронной (электронно-цифровой) подписью налогоплательщика).

Согласно пункту 5 Протокола, документы, предусмотренные пунктом 4 настоящего Протокола, представляются в налоговый орган в течение 180 календарных дней с даты отгрузки (передачи) товаров. При непредставлении этих документов в установленный срок суммы косвенных налогов подлежат уплате в бюджет за налоговый (отчетный) период, на который приходится дата отгрузки товаров, либо иной налоговый (отчетный) период, установленный законодательством государства-члена, с правом на вычет

(зачет) соответствующих сумм НДС согласно законодательству государства-члена, с территории которого экспортированы товары.

3.14. В соответствии с пунктами 3, 4 ст. 457 Кодекса РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс), при не поступлении в электронной форме в налоговый орган Республики Казахстан заявления о ввозе товаров и уплате косвенных налогов в течение ста восьмидесяти календарных дней с даты совершения оборота по реализации товаров при их экспорте, по реализации работ, услуг в случае выполнения работ по переработке давальческого сырья плательщик налога на добавленную стоимость обязан уплатить налог по ставке, установленной пунктом 1 статьи 422 настоящего Кодекса, в срок, предусмотренный статьей 425 настоящего Кодекса. Начисление указанных в настоящем пункте сумм налога на добавленную стоимость производится налоговым органом в порядке, определенном уполномоченным органом. В случае несвоевременной и неполной уплаты суммы налога на добавленную стоимость, исчисленной в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи, налоговый орган применяет способы обеспечения исполнения не выполненного в срок налогового обязательства и меры принудительного взыскания в порядке, определенном настоящим Кодексом.

3.15. Таким образом, Состав арбитров считает, что неисполнение Ответчиком пункта 5.4 Договора в части непредоставления заявления о ввозе товаров и уплате косвенных налогов повлекло возникновение обязанности у Истца по уплате налога на добавленную стоимость по ставке, предусмотренной статьей 422 Кодекса РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет».

В этой связи Состав арбитров приходит к выводу, что требование Истца о взыскании с Ответчика 3 448 531 тенге подлежит удовлетворению, что в пересчете на валюту Договора составляет 606 068,72 российских рублей.

3.16. При этом Состав арбитров критически относится к требованию Истца о взыскании с Ответчика уплаченных им пеней в размере 50 000 тенге.

Согласно пункту 3 ст. 457 Кодекса РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет», плательщик налога на добавленную стоимость обязан уплатить налог по ставке, установленной пунктом 1 статьи 422 настоящего Кодекса, в срок, предусмотренный статьей 425 настоящего Кодекса.

Таким образом, Истец должен был уплатить налог на добавленную стоимость в сроки, регламентированные Кодексом РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет». Ответственность за несвоевременную оплату НДС несет непосредственно налогоплательщик, то есть Истец.

Более того, Истцом не представлены доказательства обоснованности размера пеней, как и того, что обязанность по их уплате возникла по вине Ответчика.

При таких обстоятельствах Состав арбитров считает, что требование о взыскании с Ответчика пеней в размере 50 000 тенге удовлетворению не подлежит.

В отношении уплаченных регистрационного и арбитражного сборов.

3.17. Согласно пункту 1 ст. 42 Закона РК «Об арбитраже», распределение расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже, между сторонами производится арбитражем в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такового – пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям.

3.18. При подаче искового заявления Истцом уплачены регистрационный и арбитражный сборы, соответственно, 60 000 тенге и 962 724,78 тенге; всего 1 022 724,78 тенге, что в эквиваленте составляет 179 740, 73 российских рублей.

Исковые требования удовлетворены в объеме 99,85...%%.

Таким образом, с Ответчика подлежит взысканию 1 021 228,58 тенге, что в пересчете на валюту Договора составляет 179 477,78 российских рублей.

Однако, поскольку исковые требования в данной части заявлены в размере 170 640 российских рублей, с Ответчика подлежит взысканию 170 640 российских рублей.

4. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

Руководствуясь статьями 45, 47 Закона РК от 08 апреля 2016 г. № 488-V «Об арбитраже», статьями 49, 50 Регламента Арбитражного центра, Состав арбитров

РЕШИЛ:

Исковые требования Акционерного общества «АЛЬФА» к Обществу с ограниченной ответственностью «БЕТА» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «БЕТА» в пользу Акционерного общества «АЛЬФА»:

- задолженность в размере 5 391 700 (Пять миллионов триста девяносто одна тысяча семьсот) российских рублей.

- платеж в бюджет за начисленный НДС на неподтвержденный экспорт в размере 3 448 531 (Три миллиона четыреста сорок восемь тысяч пятьсот тридцать один) тенге;

- уплаченные регистрационный и арбитражный сборы в размере 170 640 (Сто семьдесят тысяч шестьсот сорок) российских рублей.

Решение вступает в силу в день его подписания Арбитрами – 24 апреля 2020 г.

Председательствующий

К.Е.

Арбитры

А.П.

М.И.