

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 3**

г. Алматы

14 сентября 2019 года

Состав арбитража Арбитражного центра Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» (далее – **Арбитражный центр**) в составе единоличного арбитра Ж.К. (далее - **Состав арбитража**),

**при секретаре** - Ответственном секретаре Арбитражного центра У.Т.,

рассмотрев в заседании материалы дела №3 по исковому заявлению Товарищества с ограниченной ответственностью "Альфа" (Республика Казахстан) (далее - **Истец**) к Обществу с ограниченной ответственностью «Бета» (Кыргызская Республика) (далее - **Ответчик**) (далее совместно - **Стороны**), с участием:

представителя Истца – А.М., действующей на основании доверенности № 001 от 12 мая 2019 года, и

представителя Ответчика - не участвовал.

**УСТАНОВИЛ:**

**I. История дела**

1. 8 мая 2019 года Истец обратился в Арбитражный центр с иском заявлением к Ответчику. Согласно исковому заявлению Истцом заявлены следующие требования по Контракту поставки нефтепродуктов №ККК-12-43 от 01 марта 2018 г. (далее - **Контракт**):

- i. Взыскать с Ответчика сумму основного долга в размере 110 000 (сто десять тысяч) долларов США.
- ii. Взыскать с Ответчика сумму пени в размере 32 000 (тридцать две тысячи) долларов США.
- iii. Взыскать с Ответчика сумму штрафа 2 300 (две тысячи триста) долларов США.
- iv. Взыскать с Ответчика сумму регистрационного сбора в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) тенге и арбитражного сбора в размере 1 500 000 (один миллион пятьсот тысяч) тенге.

2. Кроме того, в иском заявлении Истец просил:

- i. Согласно ст. 28 Регламента Арбитражного центра от 16 мая 2016 года (далее - **Регламент**), рассмотреть данный спор единоличным арбитром.
- ii. В соответствии с п. 1 и п. 4 ст. 37 Регламента Арбитражного центра разрешить участвовать в заседаниях в онлайн режиме с использованием технических средств связи.

3. 8 мая 2019 года в соответствии с Определением Арбитражного центра по настоящему делу было возбуждено арбитражное разбирательство.

4. 13 мая 2019 года в соответствии со ст. 20 Регламента Арбитражного центра Ответственный секретарь Арбитражного центра отправил в адрес Истца и Ответчика уведомления о принятии искового заявления к рассмотрению вместе с определением о возбуждении арбитражного разбирательства.

5. Помимо этого, в адрес Ответчика было направлено исковое заявление с приложениями на 52 листах.

6. Также, в соответствии с п. 1 ст. 30 Регламента Сторонам было предложено согласовать и избрать единоличного арбитра в течение 20 (двадцати) рабочих дней после получения уведомления.

7. Вместе с тем, Сторонами в установленный срок единоличный арбитр избран не был.

8. В связи с этим, 21 июня 2019 года на основании п. 2 ст. 30 Регламента, Арбитражный центр вынес определение о назначении Ж.К. в качестве единоличного арбитра для рассмотрения настоящего дела.

9. Таким образом, 21 июня 2019 года завершено формирование Состава арбитража.

10. В соответствии с положениями ст. 36 Регламента, 24 июня 2019 года Состав арбитража в рамках подготовки дела к арбитражному разбирательству вынес Определение № 1 в соответствии с которым определил:

- 1) Завершить подготовку дела к арбитражному разбирательству.
- 2) Определить русский язык в качестве языка арбитражного разбирательства.
- 3) Определить г. Алматы (Республика Казахстан) в качестве места арбитражного разбирательства.
- 4) Определить законодательство Республики Казахстан в качестве применимого права, которым следует руководствоваться Составу арбитража при разрешении данного дела.
- 5) Предложить Ответчику представить отзыв на иск не позднее 11 июля 2019 года.
- 6) Предложить Сторонам не позднее 11 июля 2019 года представить дополнительные доказательства в подтверждение своей позиции и заявления о допросе свидетелей вместе с предоставлением вышеуказанных документов.
- 7) Уведомить Стороны о том, что Состав арбитража оставляет за собой право отказать в принятии доказательств, которые не были представлены в установленные сроки без наличия уважительных причин.
- 8) Назначить заседание по рассмотрению данного делу по адресу: г. Алматы, ул. Жибек Жолы, д. 135, многофункциональный комплекс «Жибек Жолы», блок 2, 8 этаж на 16 июля 2019 года в 16.00 часов.
- 9) Уведомить Стороны о том, что Состав арбитража оставляет за собой право пересмотреть решение о количестве и порядке проведения заседаний по данному делу с учетом обстоятельств дела и мнения Сторон.
- 10) Провести заседания в форме устного слушания при очном присутствии сторон. В случае невозможности очного присутствия какой-либо из сторон, предоставить возможность отсутствующей(им) стороне(-ам) принять участие в заседании в онлайн-режиме (с использованием технических средств связи). Для целей обеспечения возможности проведения заседания в онлайн-режиме, предложить сторонам уведомить Арбитражный центр о возможности очного присутствия не позднее двух дней до даты проведения заседания.
- 11) Секретариату Арбитражного центра известить Стороны о месте, дате и времени арбитражного разбирательства по данному делу путем направления настоящего Определения и/или уведомления.

11. Во исполнение данного Определения № 1 Секретариат Арбитражного центра 24 июня 2019 года направил в адрес Истца и Ответчика уведомления о месте, дате и времени арбитражного разбирательства. Соответствующие

уведомления были получены Истцом и Ответчиком 27 июня 2019 года и 1 июля 2019 года соответственно.

12. Также, во исполнение данного Определения № 1, 15 июля 2019 года было проведено заседание по рассмотрению данного дела.

13. В заседании со стороны Истца приняла участие госпожа А.М. на основании доверенности № 001 от 12 мая 2019 года.

14. Со стороны Ответчика посредством видеосвязи через приложение WhatsApp принял участие господин Т.К., который представился Генеральным директором Ответчика. Вместе с тем, со стороны господина Т.К. каких-либо документов, подтверждающих назначение в качестве генерального директора Ответчика представлено не было.

15. В ходе заседания со стороны господина Т.К. было сделано заявление об отложении рассмотрения дела для предоставления возможности сторонам обсудить возможность заключения мирового соглашения по делу.

16. Представитель Истца также поддержал данное ходатайство.

17. По результатам данного заседания, Составом арбитража было вынесено Определение № 2.

18. В соответствии с данным Определением № 2 Состав арбитража определил:

- 1) Отложить слушание настоящего дела и назначить заседание по его рассмотрению по адресу: г. Алматы, ул. Жибек Жолы, д. 135, многофункциональный комплекс «Жибек Жолы», блок 2, 8 этаж на 22 июля 2019 года в 11.00 часов.
- 2) Провести заседание в форме устного слушания при очном присутствии сторон. В случае невозможности очного присутствия какой-либо из сторон, предоставить возможность отсутствующей(им) стороне(-ам) принять участие в заседании в онлайн-режиме (с использованием технических средств связи). Для целей обеспечения возможности проведения заседания в онлайн-режиме, предложить сторонам уведомить Арбитражный центр о возможности очного присутствия не позднее двух дней до даты проведения заседания.
- 3) Секретариату Арбитражного центра известить Стороны о месте, дате и времени арбитражного разбирательства по данному делу путем направления настоящего Определения и/или уведомления.

19. Во исполнение данного Определения № 2 Секретариат Арбитражного центра 15 июля 2019 года направил в адрес Истца и Ответчика уведомления о

месте, дате и времени арбитражного разбирательства посредством электронной почты.

20. Также, во исполнение данного Определения № 2 22 июля 2019 года было проведено заседание по рассмотрению данного дела.

21. В заседании со стороны Истца приняла участие госпожа А.М. на основании доверенности № 001 от 12 мая 2019 года.

22. Со стороны Ответчика представитель участия в заседании не принимал, каких-либо пояснений в отношении причин неучастия представителя в заседании со стороны Ответчика представлено не было.

23. По результатам данного заседания, Составом арбитража было вынесено Определение № 3.

24. В соответствии с данным Определением № 3 Состав арбитража определил:

- 1) Продлить срок арбитражного разбирательства до 30 сентября 2019 года и провести следующее заседание по рассмотрению настоящего дела по адресу: г. Алматы, ул. Жибек Жолы, д. 135, многофункциональный комплекс «Жибек Жолы», блок 2, 8 этаж на 14 сентября 2019 года в 11.00 часов.
- 2) Провести заседания в форме устного слушания при очном присутствии сторон. В случае невозможности очного присутствия какой-либо из сторон, предоставить возможность отсутствующей(им) стороне(-ам) принять участие в заседании в онлайн-режиме (с использованием технических средств связи). Для целей обеспечения возможности проведения заседания в онлайн-режиме, предложить сторонам уведомить Арбитражный центр о возможности очного присутствия не позднее двух дней до даты проведения заседания.
- 3) Секретариату Арбитражного центра известить Стороны о месте, дате и времени арбитражного разбирательства по данному делу путем направления настоящего Определения и/или уведомления.

25. Во исполнение данного Определения № 3 Секретариат Арбитражного центра 22 июля 2019 года направил в адрес Истца и Ответчика уведомления о месте, дате и времени заседания по рассмотрению настоящего дела.

26. Соответствующие уведомления были получены Истцом и Ответчиком 24 июля 2019 года и 26 июля 2019 года соответственно.

27. Во исполнение Определения № 3 5 августа 2019 года было проведено заседание Состава арбитража по данному делу с участием представителя Истца – А.М. на основании доверенности № 001 от 12 мая 2019 года.

28. Представитель Ответчика в заседании не участвовал. При этом, со стороны Ответчика отзыва на исковое заявление и каких-либо уважительных причин для неявки своего представителя представлено не было.

29. В ходе заседания представитель Истца подтвердил свои требования, которые были изложены в исковом заявлении.

30. После заслушивания пояснений представителя Истца, а также изучения всех материалов дела, Состав арбитража огласил резолютивную часть настоящего Решения.

## **II. Обоснование компетенции Состава арбитража по рассмотрению настоящего дела**

31. При рассмотрении вопроса о своей компетенции Состав арбитража по рассмотрению настоящего дела, Состав арбитража пришел к следующим выводам.

32. В соответствии с положениями п. 1 ст. 35 Регламента:

*«Состав арбитража самостоятельно решает вопрос о наличии или отсутствии у него полномочий (юрисдикции) рассматривать переданный на его разрешение спор, в том числе в случаях, когда одна из сторон возражает против арбитражного разбирательства по причине недействительности арбитражного соглашения».*

33. При этом, в соответствии с п. 1 ст. 20 Закона Республики Казахстан от 8 апреля 2016 года № 488-V «Об арбитраже» (далее - **Закон об арбитраже**):

*«Арбитраж самостоятельно решает вопрос о наличии или отсутствии у него полномочий (юрисдикции) рассматривать переданный на его разрешение спор, в том числе в случаях, когда одна из сторон возражает против арбитражного разбирательства по причине недействительности арбитражного соглашения. Для этой цели арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, толкуется как соглашение, не зависящее от других условий договора. Вынесение арбитражем решения о*

*недействительности договора не влечет за собой недействительности арбитражной оговорки».*

34. Следовательно, Состав арбитража имеет полномочия по рассмотрению вопроса о своей компетенции. Стороны также не оспаривают полномочия Состава арбитража по рассмотрению вопроса о своей компетенции.

35. Согласно п. 1 ст. 1 Регламента:

*«Арбитражный центр является независимым, постоянно действующим арбитражем, осуществляющим свои функции в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан, настоящим Регламентом Арбитражного центра (далее – Регламент) и международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан».*

36. Таким образом, при осуществлении своих полномочий, Составу арбитража надлежит руководствоваться:

- i. законодательными актами Республики Казахстан;
- ii. Регламентом; и
- iii. международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан.

37. В соответствии с положениями п. 1 ст. 8 Закона об арбитраже установлено, что спор может быть передан на рассмотрение арбитража при наличии заключенного между сторонами арбитражного соглашения.

38. Согласно п. 1 и п. 2 ст. 9 Закона об арбитраже установлено, что:

*1. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме. Арбитражное соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в виде арбитражной оговорки в документе, подписанном сторонами, либо заключенным путем обмена письмами, телеграммами, телефонограммами, факсами, электронными документами или иными документами, определяющими субъектов и содержание их волеизъявления.*

*2. Арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена иском и отзывом на иск, в которых одна из сторон утверждает о наличии соглашения, а другая против этого не возражает.*

39. Также, исходя из открытых источников Республика Казахстан и Кыргызская Республика являются участниками Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год) (далее - **Нью-Йоркская конвенция**) ([http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral\\_texts/arbitration/NYConvention.html](http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/arbitration/NYConvention.html))

40. Соответственно, при рассмотрении вопроса о своей компетенции Составу арбитража надлежит руководствоваться, в том числе, положениями Нью-Йоркской конвенции.

41. Согласно п. 1 и п. 2 ст. II Нью-Йоркской конвенции установлено, что:

*«1. Каждое Договаривающееся Государство признает письменное соглашение, по которому стороны обязуются передавать в арбитраж все или какие-либо споры, возникшие или могущие возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением, объект которого может быть предметом арбитражного разбирательства.*

*2. Термин "письменное соглашение" включает арбитражную оговорку в договоре или арбитражное соглашение, подписанное сторонами или содержащееся в обмене письмами или телеграммами».*

42. Таким образом, в соответствии с положениями Нью-Йоркской конвенции, в качестве действительного арбитражного соглашения признается арбитражная оговорка, содержащаяся в договоре.

43. Согласно искового заявления, компетенция Арбитражного центра по рассмотрению вышеуказанных требований обусловлена тем, что п. 9.3 Контракта содержат оговорку о том, что:

*"Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего Контракта или в связи с ним, неурегулированные путем досудебного урегулирования/мирных переговоров подлежат окончательному урегулированию в Центре арбитражного и третейского разбирательства Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан "Атамекен", согласно его действующему регламенту.*

*Предметом, который подлежит рассмотрению арбитражем, являются все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего Контракта или в связи с ним.*



*Состав арбитража будет включать одного арбитра  
Местом проведения арбитражного разбирательства будет город  
Алматы.  
Языком арбитражного разбирательства будет - русский язык.  
Настоящий Контракт регулируется нормами материального права  
Республики Казахстан".*

44. 07 июля 2016 года Центр арбитражного и третейского разбирательства Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан "Атамекен" был переименован в Арбитражный центр Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен».

45. Исходя из вышеизложенного, Состав арбитража приходит к выводу о том, что положения п. 9.3 Контракта является арбитражным соглашением между Сторонами, в соответствии с которым Стороны договорились о передаче на рассмотрение Арбитражного центра споров, возникающих из Контракта, в том числе, требований Истца по настоящему делу.

46. При этом, со стороны Ответчика каких-либо возражений в отношении компетенции Состава арбитража высказано не было.

47. Таким образом, Состав арбитража полагает возможным определить Арбитражный центр как арбитраж для разрешения споров, вытекающих из Контракта, и признать наличие своей юрисдикции по рассмотрению данного спора.

### **III. Право, применимое к требованиям Истца**

#### ***3.1 Позиция Истца в отношении применимого права.***

48. Истец полагает, что требования Истца должны рассматриваться в соответствии с правом Республики Казахстан исходя из положений п. 9.3 Контракта.

#### ***3.2 Позиция Ответчика в отношении применимого права.***

49. Со стороны Ответчика каких-либо аргументов в отношении применимого права высказано не было.

#### ***3.3 Позиция Состава в отношении применимого права.***

50. Согласно ст. 4 Регламента:

*«1. В Арбитражном центре спор рассматривается в соответствии с нормами права, которое стороны избрали в качестве применимого к существу спора.*

*2. При отсутствии соглашения сторон о применимом праве состав арбитража определяет применимое право в соответствии с законодательством Республики Казахстан».*

51. Помимо этого, в силу п. 1 ст. 44 Закона об арбитраже:

*«1. Арбитраж разрешает спор в соответствии с нормами права, которое стороны избрали в качестве применимого в рассмотрении спора. Любое указание на право или систему права какого-либо государства должно толковаться как непосредственно отсылающее к материальному праву этого государства, а не к его коллизионным нормам».*

52. Исходя из вышеизложенного, при определении права, применимого для рассмотрения требований Истца Составу арбитража, прежде всего, необходимо установить, имеется ли между Сторонами соглашение о применимом праве.

53. При этом, если такое соглашение имеется, его следует рассматривать как соглашение, отсылающее к материальному праву соответствующего государства.

54. В соответствии с п. 9.7 Контракта Сторонами было согласовано, что *«Настоящий Контракт регулируется нормами материального права Республики Казахстан».*

55. Исходя из буквального толкования вышеуказанного положения Контрактов следует, что Стороны достигли договоренности в отношении законодательства, которое должно применяться для разрешения споров между Сторонами, а именно *«материальное право Республики Казахстан».*

56. В силу вышеизложенного, Состав арбитража полагает, что право Республики Казахстан является применимым правом для рассмотрения требований Истца по настоящему делу.

#### **IV. Требования Истца о взыскании суммы долга**

##### **4.1 Позиция Истца**

57. Позиция Истца в отношении взыскания долга сводится к следующим аргументам.

58. Согласно заключенному Контракту и подписанных приложений к нему, Истец в период с 10.04 2018 г. по 10.11 2018 г. поставил в адрес Ответчика Товар - Битум нефтяной дорожный вязкий марки 60/90, на общую сумму 400 000 (четыреста тысяч) долларов США.

59. Товар принят Ответчиком в полном объеме, предусмотренных Контрактом претензий по качеству Товара от Ответчика не поступало.

60. Согласно п. 3.1. Приложений к Контракту, оплата каждой партии Товара производится в следующем порядке:

- предоплата 50 % от стоимости Товара в течение трех рабочих дней с даты подписания Приложения;
- окончательный расчет в течение 1 (одного) рабочего дня с даты поставки соответствующей партии Товара.

61. В ходе исполнения условий Договора были подписаны 13 (тринадцать) Приложений к Контракту, по которым Ответчиком неоднократно нарушались условия оплаты. По факту получения последней партии Товара на 17 октября 2018 у Ответчика образовалась задолженность за поставленный Товар в размере 110 000 (сто десять тысяч) долларов США, просрочка по выплате, которой составила 42 дня.

62. 29 декабря 2018 г. Истец выставил в адрес Ответчика претензию по выплате долга. По итогам проведенных переговоров Истец предоставил Ответчику отсрочку по выплате основного долга (110 000 долларов США) и начисленного штрафа (2 300 долларов США) до 15 марта 2019, о чем стороны 14 февраля 2019 года подписали дополнительное соглашение №1 к Контракту.

63. Таким образом, общая сумма долга составляет 112 300 (сто двенадцать тысяч триста) долларов США.

64. Этим же дополнительным соглашением №1 к Контракту предусмотрено, что если Ответчик не соблюдает сроки оплаты, он обязуется уплатить Истцу пеню из расчета 0,2 % за каждый день просрочки и штраф в размере 15 % годовых за весь период действия Контракта. Однако, в установленный срок Ответчик оплату не произвел.

65. 08 апреля 2019 года Истец направил в адрес Ответчика досудебную претензию с требованием погасить задолженность выплатить пеню в срок до 12 апреля 2019 года.

66. 10 апреля 2019 года Ответчик направил в адрес Истца гарантийное письмо (исх. № ПП 000/01), в котором гарантировал выплату основного долга в размере 110 000 долларов США в срок до 01 мая 2019 г.

67. 15 апреля 2019 г Ответчик направил адрес Истца письмо (исх. №048/01), которым обязался выплатить долг на общую сумму 110 000 долларов США в срок до 01 мая 2019 г.

68. Истец предоставил Ответчику очередную отсрочку, но до настоящего момента Ответчик так не произвел погашение имеющейся задолженности даже частично.

69. На основании изложенного, Истец произвел расчет пени за просрочку оплаты, включая все допущенные Ответчиком нарушения по всем Приложениям Контракту (расчет прилагается), в результате чего сумма пени составляет 32 000 (тридцать две тысячи) долларов США.

70. Исходя из вышеизложенного, Истец полагает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

#### ***4.2 Позиция Ответчика***

71. Со стороны Ответчика возражений в отношении требований Истца о взыскании суммы долга высказано не было.

#### ***4.3 Позиция Состав арбитража***

72. После изучения материалов дела и заслушивания позиции представителя Истца Состав арбитража приходит к следующим выводам.

73. Как следует из материалов дела и не оспаривается Сторонами между Истцом и Ответчиком был заключен Контракт.

74. В соответствии с условиями Контракта со стороны Истца в пользу Ответчика была произведена поставка товара - Битум нефтяной дорожный вязкий марки 60/90, на общую сумму 400 000 (четыреста тысяч) долларов США.

75. Согласно положениям п. 3.1 Приложений к Контракту, окончательная оплата за поставленный Товар должна осуществляться в течение одного рабочего дня с даты поставки Товара.

76. При этом, из указанной суммы до настоящего времени со стороны Ответчика оплата произведена не была.

77. В соответствии с дополнительным соглашением №1 к Контракту, Стороны согласовали что на дату подписания данного Дополнительного соглашения сумма основного долга составила 110 000 (сто десять тысяч) долларов США.

78. Данные обстоятельства не оспариваются Ответчиком и подтверждаются письмами Ответчика от 10 апреля 2019 года и 15 апреля 2019 г.

79. В соответствии с п. 1 ст. 438 ГК РК, установлено, что:

*" 1. Покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена, исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с правилами статьи 385 настоящего Кодекса, а также совершить за свой счет действия, которые согласно законодательным актам, договору или обычно предъявляемым требованиям необходимы для осуществления платежа".*

80. Согласно п. 1 ст. 439 ГК РК установлено, что:

*"1. Если из условий договора и законодательных актов не вытекает обязанность уплатить цену в определенный срок, покупатель обязан уплатить ее без промедления, после передачи ему товара или товарораспорядительных документов на этот товар".*

81. В связи с вышеизложенным, а также принимая во внимание положения п. 3.1 Приложений к Контракту и последующую переписку между Сторонами, Состав арбитража полагает требования Истца о взыскании с Ответчика суммы долга в размере 110 000 (сто десять тысяч) долларов США подлежащими удовлетворению.

82. В соответствии со ст. 293 ГК РК должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, сумму неустойки в виде штрафа или пени. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

83. Со стороны Ответчика каких-либо возражений в отношении расчета суммы пени и штрафа представлено не было.

84. Исходя из вышеизложенного и принимая во внимание положения Дополнительного соглашения №1 к Контракту, Состав арбитража находит обоснованным требования Истца о взыскании пени в размере 32 000 (тридцать две тысячи) долларов США и штрафа в размере 2 300 (две тысячи триста) долларов США.

## **V. Требования о возмещении арбитражного и регистрационного сборов.**

### **5.1 Позиция Истца**

85. Истцом при подаче искового заявления были уплачены:

- регистрационный сбор в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) тенге;
- арбитражный сбор в размере 1 500 000 (один миллион пятьсот тысяч) тенге.

86. Истец просит взыскать вышеуказанные суммы в полном объеме.

### **5.2 Позиция Ответчика**

87. Со стороны Ответчика возражений в отношении требований Истца о возмещении арбитражного и регистрационного сборов заявлено не было.

### **5.3 Позиция Состав арбитража**

88. В соответствии со ст. 42 Закона об арбитраже установлено, что:

*«1. Распределение расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже, между сторонами производится арбитражем в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такового - пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям.*

*2. Расходы на оплату услуг представителя стороной, в пользу которой состоялось арбитражное решение, а также иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем.*

*3. Распределение расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже, указывается в решении или определении арбитража».*

1. Исходя из вышеизложенного, Состав арбитража полагает возможным удовлетворить требования Истца о возмещении понесенных расходов, связанных с ведением арбитражного разбирательства, включая возмещении арбитражного и регистрационного сборов, в связи с удовлетворением требований Истца в полном объеме.

\* \* \*

2. На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 49, 50 Регламента, Состав арбитража

## **РЕШИЛ:**

- 1) Требования Товарищества с ограниченной ответственностью "Альфа" (Республика Казахстан) к Обществу с ограниченной ответственностью «Бета» (Кыргызская Республика) удовлетворить в полном объеме;
- 2) Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Бета» в пользу Товарищества с ограниченной ответственностью "Альфа" сумму основного долга в размере 110 000 (сто десять тысяч) долларов США, сумму пени в размере 32 000 (тридцать две тысячи) долларов США и штрафа в размере 2 300 (две тысячи триста) долларов США, а всего 144 300 (сто сорок четыре тысячи триста) долларов США;
- 3) Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Бета» в пользу Товарищества с ограниченной ответственностью "Альфа" сумму уплаченного регистрационного сбора в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) тенге;
- 4) Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Бета» в пользу Товарищества с ограниченной ответственностью "Альфа" сумму уплаченного арбитражного сбора в размере 1 500 000 (один миллион пятьсот тысяч) тенге;
- 5) Решение вступает в силу с момента его подписания Составом арбитража и подлежит немедленному исполнению;
- 6) Секретариату Арбитражного центра направить данное Решение Сторонам в порядке, установленном Регламентом.

**Единоличный арбитр:**

**Ж.К.**

Решение вступило в силу в день его подписания арбитром \_\_\_\_\_.