РЕШЕНИЕ
по делу №3

6 мая 2019 года город Нур-Султан

Состав арбитража Арбитражного центра Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» (далее – соответственно состав арбитража, Арбитражный центр) в составе:

председательствующего – арбитра В.Д., избранного в соответствии с пунктом 3 статьи 29 Регламента Арбитражного центра арбитрами от каждой из сторон,

арбитра К.З., избранного истцом ТОО «Альфа» в соответствии с пунктом 3 статьи 29 Регламента Арбитражного центра,

арбитра У.В. назначенного со стороны ответчика ТОО «Бета» руководителем Арбитражного центра в соответствии с пунктом 4 статьи 29 Регламента Арбитражного центра,

при секретаре заседания арбитражного разбирательства – Ответственном секретаре Арбитражного центра В.П.,

с участием представителя истца Л.А. (доверенность № 1 от 2 мая 2019 года)

рассмотрел в форме устного слушания при очном присутствии одной стороны на русском языке дело по иску ТОО «Альфа» к ТОО «Бета» о взыскании задолженности, законной неустойки и расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже.

Исковые требования предъявлены в связи с контрактом № 004/00-П на транспортно-экспедиторские услуги от 31 марта 2017 года (далее – Контракт).

В силу пункта 1 статьи 8 Закона Республики Казахстан «Об арбитраже» (далее – Закон об арбитраже) спор может быть передан на рассмотрение арбитража при наличии заключенного между сторонами арбитражного соглашения.

ТОО «Альфа» обратилось с данным иском в Арбитражный центр, ссылаясь на пункт 7-1 Контракта, согласно которому в случае, если стороны не могут принять взаимоприемлемое решение при проведении переговоров, возникшие споры подлежат рассмотрению в судебном порядке Арбитражной комиссией при Торгово-промышленной палате Республики Казахстан.

В определении от 29 марта 2019 года Исполнительный директор Арбитражного центра пришел к выводу о том, что Арбитражный центр компетентен рассматривать данный спор.

Вместе с тем пунктом 1 статьи 20 Закона об арбитраже и пунктом 1 статьи 35 Регламента Арбитражного центра установлено, что арбитраж самостоятельно решает вопрос о наличии или отсутствии у него полномочий (юрисдикции) рассматривать переданный на его разрешение спор.

В силу подпункта 4) пункта 2 статьи 47 Закона об арбитраже и подпункта 6) пункта 2 статьи 50 Регламента Арбитражного центра в арбитражном решении должно быть указано обоснование компетенции арбитража (Арбитражного центра).

В этой связи состав арбитража исходит из следующего.

В соответствии с Законом Республики Казахстан «О Национальной палате предпринимателей Республики Казахстан» создана Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан (далее – Национальная палата), которой фактически переданы функции Торгово-промышленной палаты Республики Казахстан. Также указанным Законом предусмотрено, что Национальная палата образует арбитраж (подпункт 6) пункта 2 статьи 9).

При таких обстоятельствах надлежит признать, что Арбитражный центр является фактическим правопреемником арбитража при Торгово-промышленной палате Республики Казахстан, и он полномочен на рассмотрение дела.

Кроме того, необходимо отметить, что проведение переговоров между сторонами оказалось невозможным, поскольку ответчик не ответил на досудебные претензии истца о погашении задолженности.

Согласно пункту 1 статьи 44 Закона об арбитраже при рассмотрении данного спора подлежит применению законодательство Республики Казахстан.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав представленные им доказательства, состав арбитража

установил:

В соответствии с Контрактом ТОО «Альфа» (далее – Экспедитор, ответчик) обязалось по заявке ТОО «Гамма» (в настоящее время ТОО «Бета»,

далее – Заказчик, истец) осуществлять экспедиторские услуги, а Заказчик обязался принять и оплатить экспедиторские услуги, предоставляемые Экспедитором (пункт 1.1. Контракта).

В своем исковом заявлении истец указывает, что согласно пункту 4.1. Контракта он свои обязательства по 100% предоплате за весь объем перевозок исполнил надлежащим образом, перечислив ответчику оплату за осуществление экспедиторских услуг в общей сумме 10 000 000 тенге, что подтверждается платежными поручениями № 01 от 03.04.2017 г., № 02 от 17.04.2017 г., № 82 от 12.05.2017 г., № 91 от 26.05.2017 г., № 100 от 05.06.2017 г., № 321 от 21.07.2017 г. Согласно подписанным сторонами актам оказанных услуг и выставленным ответчиком счетам-фактурам от 30.04.2017 г., 31.05.2017 г., 30.06.2017 г., 31.01.2018 г., 28.02.2018 г., 31.03.2018 г. ответчик оказал транспортно-экспедиторские услуги на общую сумму 6 800 000,00 тенге. 5 октября 2017 года он возвратил часть задолженности в сумме 500 000 тенге. Просит взыскать с ответчика оставшуюся задолженность в сумме 3 500 000 тенге, законную неустойку в сумме 100 000 тенге, а также расходы на оплату регистрационного сбора в сумме 60 000 тенге, арбитражного сбора в сумме 200 000 тенге, отправку досудебной претензии в сумме 2 993 тенге, оформление досудебной претензии и искового заявления в общей сумме 25 000 тенге. Кроме того, на заседании арбитражного разбирательства истцом подано заявление о взыскании расходов на оплату помощи представителя в сумме 50 000 тенге.

Согласно пункту 4 статьи 41 Регламента Арбитражного центра неявка на заседание арбитражного разбирательства одной из сторон или ее представителя, надлежащим образом уведомленной о времени и месте его проведения, не препятствует арбитражному разбирательству и принятию решения, если причина неявки стороны на заседание признана составом арбитража неуважительной.

Ответчик был надлежащим образом уведомлен о назначении слушания по делу на 12 часов 6 мая 2019 года. Ему направлялись и другие уведомления, связанные с арбитражным разбирательством. Уведомления им получены, однако ни на одно уведомление он не ответил. На неоднократные телефонные звонки Ответственного секретаря Арбитражного центра он также не ответил.

С учетом этих обстоятельств, а также статьи 25 Регламента Арбитражного центра состав арбитража признает причину неявки ответчика на заседание неуважительной и считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Состав арбитража приходит к выводу об удовлетворении иска в части по следующим основаниям.

В пункте 4.1. Контракта указано, что оплата услуг Экспедитора производится на условиях осуществления 100 % предоплаты за весь объем перевозки. Размер оплаты рассчитывается отдельно за каждую перевозку согласно заявке. Оплата должна быть осуществлена в течение 3 банковских

дней с даты предъявления Экспедитором предварительного счета на оплату Заказчиком.

Как пояснил представитель истца, задолженность ответчика перед истцом сложилась по причине неисполнения им части заявок истца на оказание экспедиторских услуг. Фактический объем оказанных услуг подтверждается подписанными сторонами актами оказанных услуг и выставленными ответчиком счетами-фактурами. Согласно платежному поручению от 5 октября 2017 года № 001 ответчик возвратил часть задолженности в сумме 500 000 тенге. В настоящее время он имеет задолженность в сумме 3 500 000 тенге.

Состав арбитража считает, что в соответствии со статьями 271, 7 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – Гражданский кодекс) обязательство ответчика по возврату денежной суммы возникло вследствие неосновательного приобретения им указанной суммы за счет истца (неосновательное обогащение).

Статьей 272 Гражданского кодекса определено, что обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 713 Гражданского кодекса за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору транспортной экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, определяемым в соответствии с правилами главы 20 настоящего Кодекса «Ответственность за нарушение обязательств».

В силу пункта 1 статьи 350 Гражданского кодекса должник, нарушивший обязательство, обязан возместить кредитору вызванные нарушением убытки (пункт 4 статьи 9 настоящего Кодекса).

По данному делу истец требует возмещения убытков в виде реального ущерба в сумме 3 500 000 тенге.

Статьей 359 Гражданского кодекса предусмотрены основания ответственности за нарушение обязательств. В частности, указано, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства (пункт 1).

Состав арбитража отмечает, что от переговоров с истцом ответчик уклонился, возражения на иск не представил, следовательно, не доказал, что принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства. Им подписаны акты оказанных услуг, выставлены счета-фактуры, которыми подтвержден объем фактически оказанных услуг. Также он произвел возврат части задолженности в сумме 500 000 тенге. Поэтому следует признать, что ответчик виновен в нарушении обязательства по возврату оставшейся задолженности.

В этой связи с него подлежит взысканию задолженность в сумме 3 500 000 тенге.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании законной неустойки в сумме 100 000 тенге, исчисленной на указанную задолженность за период по истечении срока действия Контракта с 1 января по 31 марта 2019 года.

В силу пункта 1 статьи 353 Гражданского кодекса данное требование также должно быть удовлетворено, поскольку ответчик неправомерно пользовался деньгами истца в результате их неосновательного получения. Согласно указанной норме при исчислении размера неустойки надлежит исходить из официальной ставки рефинансирования Национального банка Республики Казахстан (далее – Национальный банк) на день предъявления иска или на день вынесения решения, или на день фактического платежа по выбору кредитора.

Истец в исковом заявлении исходил из ставки рефинансирования Национального банка на январь 2019 года в размере 9,25. Данная ставка действовала с 5 марта по 15 апреля 2019 года, то есть и на день предъявления иска.

Подпунктами 6), 7) пункта 1 статьи 41 Закона об арбитраже расходы на оплату услуг представителя стороной, в пользу которой состоялось арбитражное решение, и расходы на организационное и материальное обеспечение арбитражного разбирательства отнесены к расходам, связанным с разрешением спора в арбитраже.

Статьей 42 этого же Закона предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя стороной, в пользу которой состоялось арбитражное решение, а также иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть по арбитражному решению отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем (пункт 2). Распределение расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже, указывается в решении или определении арбитража (пункт 3).

С учетом представленных истцом соглашений-договоров от 21 ноября 2018 года, № 004 от 2 мая 2019 года, квитанций к приходному кассовому ордеру № 003 от 3 декабря 2018 года, № 12 от 26 марта 2019 года, № 006 от 4 мая 2019 года, платежных поручений № 32 от 27 марта 2019 года об оплате регистрационного сбора в сумме 60 000 тенге, № 1543 от 27 марта 2019 года и № 542 от 28 марта 2019 года об оплате арбитражного сбора в общей сумме 200 000 тенге его требования о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в общей сумме 75 000 тенге, регистрационного сбора в сумме 60 000 тенге, арбитражного сбора в сумме 200 000 тенге подлежат удовлетворению.

Требование о взыскании расходов на отправку досудебных претензий в сумме 2 993 тенге не может быть удовлетворено, поскольку эти расходы не связаны с арбитражным разбирательством.

Таким образом, всего с истца в пользу ответчика подлежат взысканию 3 935 000 тенге.

Руководствуясь статьей 47 Закона об арбитраже, статьями 49, 50 Регламента Арбитражного центра, состав арбитража

решил:

Иск ТОО «Альфа» к ТОО «Бета» о взыскании задолженности, законной неустойки и расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже, удовлетворить частично.

Взыскать с ТОО «Бета» в пользу ТОО «Альфа» задолженность в сумме 3 500 000 (три миллиона пятьсот тысяч тенге) тенге, законную неустойку в сумме 100 000 (сто тысяч) тенге, расходы на оплату регистрационного сбора в сумме 60 000 (шестьдесят тысяч) тенге, арбитражного сбора в сумме 200 000 (двести тысяч) тенге, услуг представителя в сумме 75 000 (семьдесят пять тысяч) тенге, всего в общей сумме 3 935 000 (три миллиона девятьсот тридцать пять тысяч) тенге.

В удовлетворении иска ТОО «Альфа» к ТОО «Бета» о взыскании расходов на отправку досудебной претензии в сумме 2 993 (две тысячи девятьсот девяносто три) тенге отказать.

Установить ТОО «Бета» срок для добровольного исполнения настоящего решения – 10 рабочих дней со дня направления ему мотивированного решения.

Председательствующий В.Д.

Арбитры К.З.

У.Д.