

**Арбитражный Центр
Национальной палаты предпринимателей
Республики Казахстан
Атамекен**

010000, г.Астана
улица Д. Кунаева, 8, блок «Б»
тел.: 8 (7172) 91-93-82



АТАМЕКЕН
АРБИТРАЖ ОРТАЛЫҒЫ

**Center of Arbitration of
the National Chamber of Entrepreneurs
Atameken**

blok "B", 8 Kunaev Str., Astana
010000 Republic of Kazakhstan
tel: 8 (7172) 91-93-82

№-

«18» июня 2018 ж./г.

РЕШЕНИЕ по делу №XXX

18 июня 2018 года

город Астана

Состав арбитража Арбитражного центра Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» (далее – Арбитражный центр) в составе:

председательствующего – А.А., избранного в соответствии с пунктом 3 статьи 29 Регламента Арбитражного центра арбитрами, назначенными от каждой из сторон,

арбитра Г.А. со стороны истца АО «Альфа»,

арбитра С.К. со стороны ответчика ООО «Бета»,

назначенных в соответствии с пунктом 6 статьи 29 Регламента Арбитражного центра определением Исполнительного директора Арбитражного центра от 22 мая 2018 года,

при Ответственном секретаре Арбитражного центра А.М.,

с участием:

представителя истца Е.И., действующей на основании доверенности №124 от 29 марта 2018 года,

рассмотрев в форме устного слушания при очном присутствии одной стороны на русском языке дело по иску АО «Альфа» (Республика Казахстан) к ООО «Бета» (Российская Федерация) о взыскании задолженности, неустойки, а также сумм регистрационного и арбитражного сборов.

Спор возник в связи с Договором купли-продажи №08/07-17, заключенным между сторонами 17 июля 2017 года (далее – Договор).

Пунктом 9.3. Договора закреплено, что разногласия, не урегулированные путем переговоров, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде по месту нахождения истца, т.е. в Республике Казахстан.

В Республике Казахстан учреждены Верховный Суд и местные суды Республики (статья 75 Конституции Республики Казахстан). Арбитражный суд не учрежден.

Таким образом, закрепленная в договоре позиция сторон о согласованности условий о подведомственности спора по месту нахождения истца означает передачу споров по Договору на рассмотрение постоянного

арбитражного органа. Однако стороны не назначили конкретный арбитраж, т.е. не достигли соглашения по этому вопросу.

В этой связи, определением Исполнительного директора Арбитражного центра от 3 апреля 2018 года компетентным арбитражем для рассмотрения данного спора назначен Арбитражный центр.

Данное определение вынесено в соответствии со статьей 4 Европейской Конвенции о внешнеторговом арбитраже (Женева, 21 апреля 1961 года), уведомлением постоянного представительства Республики Казахстан в ООН от 11 сентября 2014 года и пунктом 2 статьи 1 Регламента Арбитражного центра.

На основании статьи 4 Регламента Арбитражного центра с учетом приведенного выше положения пункта 9.3. Договора состав арбитража определил применимым правом право Республики Казахстан, являющейся местом нахождения истца.

Выслушав объяснения представителя истца АО «Альфа» Е.И., исследовав представленные им документы, состав арбитража

УСТАНОВИЛ:

На основании Договора между АО «Альфа» (далее – Продавец) и ООО «Бета» (далее – Покупатель) возникли правоотношения по купле-продаже автомобиля в количестве одной единицы модели КамАЗ 43118 -1017 шасси с лебедкой 6х6, двигатель КамАЗ – 740.30260 л.с., КПП-154, бак 350+210 л. (далее – Товар).

В соответствии с п.3.1. и п.5.2. Договора Продавец обязался передать Товар представителю Покупателя в течение 10 (десяти) календарных дней после получения полной стоимости Товара.

Полная стоимость Товара согласно п.5.1. Договора составляет 2 200 000 (два миллиона двести тысяч) российских рублей.

В ходе арбитражного разбирательства представитель истца поддержал исковые требования и пояснил, что истцом в соответствии с п.5.2. Договора 19 июля 2017 года перечислена ответчику полная стоимость Товара в сумме 2 200 000 (два миллиона двести тысяч) российских рублей (платежное поручение №509 от 19 июля 2017 года). Возникшую в связи с этим обязанность по поставке Товара не позднее 29 июля 2017 года ответчик не выполнил, а письмом от 11 августа 2017 года №53 уведомил истца о задержке поставки товара на 14 рабочих дней. Истец письмом от 5 сентября 2017 года № 375 уведомил ответчика о просрочке поставки Товара на 38 календарных дней и образовавшейся в связи с этим задолженности с учетом договорной неустойки в размере 2 283 600 российских рублей, потребовав исполнения обязательства по Договору. А письмом от 13 сентября 2017 года №384 истец потребовал от ответчика в связи с неисполнением обязательства по поставке Товара возратить задолженность с учетом ее стоимости и неустойки в сумме 2 301 200 российских рублей. Ответчик подтвердил факт срыва срока поставки Товара, и письмами от 21 сентября 2017 года №35, от 17 октября 2017 года №43 гарантировал возврат стоимости Товара окончательно в срок до 21 ноября 2017 года.

Однако ответчик ни в указанный срок, ни в дальнейшем не выполнил договорные обязательства по поставке Товара и не возвратил ее стоимость согласно указанным гарантийным письмам.

Истец 23 октября 2017 года №469 направил претензию с требованием о возврате предоплаты с учетом производившихся взаиморасчетов (3 октября 2017 года 100 000 тенге, 10 октября 40 000 тенге) 2017 года в сумме 2 060 000

российских рублей и об уплате договорной неустойки в сумме 186 540 российских рублей.

Ответчиком претензия оставлена без удовлетворения.

Согласно акту сверки, подписанному сторонами, задолженность ответчика по состоянию на конец ноября 2017 года составляет 2 010 000 тенге (платежное поручение от 3 ноября 2017 года №272 о перечислении 50 000 тенге).

Сумма задолженности ответчика перед истцом подтверждается, подписанными сторонами, актами сверок за период с 1 января 2017 года по 30 сентября 2017 года, с 1 января 2017 года по 5 октября 2017 года, с 1 января 2017 года по 8 ноября 2017 года.

Истец письмом от 17 января 2018 года №28 уведомил ответчика, что задолженность с учетом производившихся последующих взаиморасчетов по состоянию на 31 декабря 2017 года составляет 1 923 000 российских рубля.

Пунктом 7.5. Договора за просрочку исполнения обязательства по передаче Товара установлена уплата неустойки в размере 0,1% от суммы Договора за каждый рабочий день просрочки.

Истец просит взыскать с ответчика задолженность в сумме 1 923 000 российских рубля, неустойку в сумме 483 624 российских рубля, регистрационный сбор в сумме 60 000 тенге (по курсу на 19.04.18 г. – 11 279 российских рублей), арбитражный сбор в сумме 356 064,78 тенге (по курсу на 19.04.18 г. - 66 930 российских рублей), всего в общей сумме 2 484 833 российских рублей.

Представленный истцом расчет по состоянию на 29 марта 2018 года проверен.

Согласно пункту 4 статьи 41 Регламента Арбитражного центра неявка на заседание арбитражного разбирательства одной из сторон или ее представителя, надлежащим образом уведомленной о времени и месте его проведения, не препятствует арбитражному разбирательству и принятию решения, если причина неявки стороны на заседание признана составом арбитража неубажительной.

Ответчику было своевременно 25 апреля 2018 года направлено уведомление о назначении компетентного арбитража и о возбуждении арбитражного разбирательства по адресу, указанному в Договоре (г. Набережные Челны, пер. им. Сергея Есенина, д.1, комната 228). По этому адресу ответчику направлялась корреспонденция от истца и Арбитражного центра относительно арбитражного разбирательства почтовой службой ТОО «Пони Экспресс города Астана».

Ответчик не явился на заседание арбитражного разбирательства, хотя был извещен своевременно о времени и месте его проведения по указанному адресу.

Согласно ответам ТОО «Пони Экспресс города Астана» от 18 мая 2018 года и от 1 июня 2018 года были осуществлены по две пробные доставки пакета документов соответственно по накладным №xx-xxx-xxx и №zz-zzz-zzz для компании ООО «Бета» по адресу -. По указанному адресу находится другая компания, которая отказалась принимать документы. Номер телефона оказался неверный.

Пункт 10.4. Договора обязывает стороны информировать друг друга обо всех изменениях наименования, организационно-правовой формы, места нахождения, почтового адреса, номеров банковских счетов или обслуживающих банков, а также номеров телефонов и телефаксов в трехдневный срок. Из этого положения следует вывод о том, что обязанность информирования касается случаев изменения адресов сторон.

Между тем, согласно распечатке с сайта Федеральной налоговой службы России в Единый государственный реестр юридических лиц 7 октября 2016 года

внесена запись о регистрации ООО «Бета» по адресу -. Запись об изменении юридического адреса в распечатке отсутствует.

Поскольку ответчиком обязанность информирования изменения адреса не выполнена, в соответствии со статьей 25 Регламента состав арбитража считает уведомление ответчика по адресу, указанному в Договоре, надлежащим уведомлением о времени и месте проведения арбитражного разбирательства. Соответственно, причина его неявки на заседание арбитражного разбирательства признается неуважительной.

Состав арбитража приходит к выводу об удовлетворении иска по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 272,273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – Гражданский кодекс) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

Из пункта п.3.1. п.5.1 и п.5.2. Договора следует, что Продавец обязан был передать Товар представителю Покупателя в течение 10 (десяти) календарных дней после получения полной стоимости в сумме 2 200 000 (два миллиона двести тысяч) российских рубля, т.е. до 29 июля 2017 года.

Продавец исполнил свое обязательство по уплате указанного платежа, что подтверждается платежным поручением №509 от 19 июля 2017 года. Факт получения этого платежа не оспаривается Продавцом. Напротив, в его письмах от 21 сентября 2017 года №35, от 17 октября 2017 года №43 в ответ на письма Покупателя подтверждается факт срыва срока поставки Товара, и гарантируется возврат стоимости Товара окончательно в срок до 21 ноября 2017 года.

Таким образом, ответчиком допущено нарушение статьи 349 Гражданского кодекса о надлежащем исполнении договорного обязательства.

В силу пункта 1 статьи 350 Гражданского кодекса должник, нарушивший обязательство, обязан возместить кредитору вызванные нарушением убытки (пункт 4 статьи 9 настоящего Кодекса).

Истцом соблюден досудебный порядок разрешения спора, установленный пунктом 9.2. Договора. 23 октября 2017 года он направил претензию с требованием о возврате предоплаты в сумме 2 060 000 российских рубля с учетом произведенных взаиморасчетов и об уплате договорной неустойки в сумме 186 540 российских рублей.

Претензия получена ответчиком, что подтверждается его ответом от 17 октября 2017 года, которым гарантировалось погашение задолженности при первом поступлении денежных средств на его расчетный счет.

При таких обстоятельствах состав арбитража находит обоснованным иск в части взыскания задолженности в сумме 2 406 624 российских рубля (1 923 000 основного долга и 483 624 пени).

Требование истца о взыскании неустойки в сумме 483 624 российских рубля основано на пункте 7.5. Договора. Согласно этому пункту при нарушении Продавцом сроков поставки Товара, предусмотренных Договором и Приложениями к нему, Продавец уплачивает Покупателю неустойку в размере 0,1 % от стоимости не переданного в срок Товара (1 923 000 российских рубля) за каждый день просрочки (483 624 российских рубля). Представленный истцом расчет по состоянию на 29 марта 2018 года проверен.

Составом арбитража обсужден вопрос о возможности уменьшения размера неустойки согласно статье 297 Гражданского кодекса. Однако оснований к этому не имеется. Подлежащая уплате пеня не чрезмерно велика по сравнению с убытками истца. Кроме того, с учетом установленного Договором ограничения ее

размера нет оснований полагать, что истец способствовал увеличению неустойки, не обращаясь в течение длительного времени в арбитраж за защитой своих нарушенных интересов.

В этой связи, исковое требование о взыскании неустойки в сумме 483 624 российских рубля также является обоснованным.

Кроме того, истцом заявлено требование о возмещении понесенных им расходов в связи с уплатой 19 апреля 2018 года арбитражных расходов в виде арбитражного сбора в сумме 356 064,78 тенге и регистрационного сбора в сумме 60 000 тенге, всего 416 064,78 тенге. На указанный день Национальным банком Республики Казахстан установлен официальный курс тенге по отношению к российскому рублю - 5.32. Соответственно, сумма арбитражного сбора составила 66 930 российских рублей, сумма регистрационного сбора 11 279 российских рублей, всего 78 209 российских рубля.

На основании статьи 42 Закона Республики Казахстан «Об арбитраже» (далее – Закон об арбитраже), статьи 15 Регламента Арбитражного центра, пункта 1 статьи 7 Положения об арбитражных сборах и расходах Арбитражного центра состав арбитража считает, что расходы истца по оплате регистрационного и арбитражного сборов подлежат взысканию с ответчика.

РЕШИЛ:

Иск АО «Альфа» к ООО «Бета» о взыскании задолженности, неустойки, регистрационного и арбитражного сборов удовлетворить.

Взыскать с ООО «Бета» в пользу АО «Альфа» задолженность в сумме 1 923 000 российских рублей, неустойку в сумме 483 624 российских рублей, в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора в сумме 356 064,78 тенге (по курсу на 19.04.18 г. - 66 930 российских рублей) и регистрационного сбора в сумме 60 000 тенге (по курсу на 19.04.18 г. - 11 279 российских рублей), всего в общей сумме 2 484 833 российский рублей.

Ответчику ООО «Бета» установить срок для добровольного исполнения решения до 1 августа 2018 года.

**Председательствующий
арбитражного разбирательства**

А.А.

Арбитр

Г.А.

Арбитр

С.К.