

№ _____
« _____ » _____ 20 ____ ж./г.

РЕШЕНИЕ

по делу №00-00-00/А-2020

12 января 2021 года

город Алматы

Состав арбитража Арбитражного центра Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» (далее – соответственно состав арбитража, Арбитражный центр) в составе единоличного арбитра М.У., назначенного руководителем Арбитражного центра в соответствии с пунктом 2 статьи 30 Регламента Арбитражного центра,

при секретаре заседания арбитражного разбирательства – Ответственном секретаре Арбитражного центра Т.А.,

с участием:

представителя истца С.М. (доверенность № 1 от 19 октября 2020 года),

рассмотрел в форме устного слушания в онлайн-режиме (с использованием технических средств связи) на русском языке дело по иску ТОО «Альфа» к ТОО «Бета» о взыскании задолженности и расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже.

Исковые требования предъявлены в связи с договором № 000001, заключенным сторонами 10 июня 2020 года (далее – Договор).

Подпунктом 4) пункта 2 статьи 47 Закона Республики Казахстан «Об арбитраже» (далее – Закон об арбитраже) и подпунктом 6) пункта 2 статьи 50 Регламента Арбитражного центра установлено, что в арбитражном решении должно быть указано обоснование компетенции арбитража.

В этой связи состав арбитража отмечает следующее.

В силу пункта 1 статьи 8 Закона об арбитраже спор может быть передан на рассмотрение арбитража при наличии заключенного между сторонами арбитражного соглашения.

Согласно пункту 9.4. Договора не урегулированные путем переговоров любые споры и /или разногласия, возникающие из Договора или в связи с ним, подлежат окончательному урегулированию в Центре арбитражного и третейского разбирательства Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» согласно его действующему Регламенту. Состав Арбитража (Третейского суда) будет включать одного арбитра (третейского судью).

Из искового заявления и пояснений представителя истца следует, что урегулировать данный спор путем переговоров, как того требует приведенное выше положение Договора, не удалось.

При таких обстоятельствах состав арбитража приходит к выводу о том, что Арбитражный центр компетентен рассматривать данный спор.

Пунктом 1 статьи 4 Регламента Арбитражного центра определено, что спор рассматривается в соответствии с нормами права, которое стороны избрали в качестве применимого к существу спора.

В пункте 9.4. Договора стороны указали, что Договор регулируется нормами материального права Республики Казахстан.

Следовательно, применимым к данному спору правом признается право Республики Казахстан.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав представленные им доказательства, состав арбитража

установил:

В соответствии с Договором и Приложением № 1 к нему ТОО «Бета» (Продавец) обязался продать ТОО «Альфа» (Покупатель) Товар в виде битума нефтяного в количестве 500 тонн по цене 98 000 тенге за 1 тонну на общую сумму 49 000 000 тенге. При этом Покупатель должен произвести 100 % предварительную оплату Товара.

В исковом заявлении истец указывает, что свое обязательство по оплате Товара он исполнил, перечислив ответчику 10 июня 2020 года 49 000 000 тенге. Однако в соответствии с электронным счетом-фактурой 001 от 01.07.2020 года ответчик фактически поставил Товар в количестве 238,4 тонны на сумму 23 363 200 тенге. Недопоставлено 261,6 тонны Товара на сумму 25 636 800 тенге. В ответ на его требования поставить установленный Договором объем Товара ответчик сначала обещал допоставить Товар, однако затем перестал выходить на контакт. Просит взыскать с ответчика задолженность в сумме 25 636 800 тенге, а также расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже в виде уплаченных регистрационного сбора в сумме 60 000 тенге и арбитражного сбора в сумме 719 104 тенге.

На заседании арбитража представитель истца поддержал иски требования. Кроме того, пояснил, что ответчику в соответствии с условиями

Договора направлялись Акты сверки взаиморасчетов и претензия, однако ответы на них не были получены.

Представитель ответчика на заседание не явился.

Согласно пункту 4 статьи 41 Регламента Арбитражного центра неявка на заседание арбитражного разбирательства одной из сторон или ее представителя, надлежащим образом уведомленной о времени и месте его проведения, не препятствует арбитражному разбирательству и принятию решения, если причина неявки стороны на заседание признана составом арбитража неважительной.

Ответчик надлежащим образом был уведомлен о назначении слушания по делу на 8 января 2021 года в 15.00 часов (по времени г. Алматы). Уведомление направлено на его почтовый адрес через курьерскую службу «FedEx Express» и на электронный адрес. По сообщению курьерской службы, ответчик по указанному в отправлении адресу отсутствует. На сообщение через мобильное приложение WhatsApp и неоднократные телефонные звонки Ответственного секретаря Арбитражного центра руководитель ТОО «Бета» также не ответил.

Состав арбитража отмечает, что уведомления Арбитражного центра, связанные с арбитражным разбирательством, направлялись на почтовый адрес ответчика, указанный в Договоре. В этой связи согласно пункту 9.2.1. Договора следует считать, что уведомления доставлены ответчику, поскольку он не уведомил истца об изменении юридического и/или почтового адреса. Данный вывод также соответствует положениям статьи 25 Регламента Арбитражного центра.

С учетом этих обстоятельств состав арбитража признает причину неявки ответчика на заседание неважительной и считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Исковые требования ТОО «Альфа» подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – Гражданский кодекс) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 273 Гражданского кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Материалами дела установлено, что истец надлежащим образом, в соответствии с пунктом 5 Приложения № 1 к Договору, исполнил свои обязательства по предварительной оплате Товара в виде 500 тонн битума (платежное поручение № 003 от 10 июня 2020 года). Пунктом 3.2. Договора

определена обязанность ответчика по отгрузке Товара в течение 30 календарных дней с момента получения от истца 100 % стоимости Товара. Между тем он 18 июня 2020 года поставил лишь 238,4 тонны битума на сумму 23 363 200 тенге, что подтверждается электронным счетом-фактурой 0001 от 01.07.2020 года. 261,6 тонн битума так и не были поставлены. Таким образом, с его стороны имеет ненадлежащее исполнение обязательства по Договору.

Истец заявляет, что в настоящее время исполнение Договора ответчиком в виде допоставки оставшейся части Товара утратило для него интерес. В этой связи согласно пункту 2 статьи 365 Гражданского кодекса он отказывается от принятия оставшейся части Товара и требует взыскать с ответчика задолженность в сумме 25 636 800 тенге.

В силу пункта 3 статьи 440 Гражданского кодекса покупатель вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Пунктом 5.4. Договора установлена обязанность Стороны, получившей Акт сверки взаиморасчетов, подписать его в течение 10 рабочих дней с даты получения. В случае, если Сторона, отправившая на подписание Акт сверки взаиморасчетов, не получила от второй Стороны письменных мотивированных комментариев к отправленному Акту сверки взаиморасчетов, считается, что вся информация, указанная в Акте сверки взаиморасчетов, принята второй Стороной в полном объеме даже в том случае, если Акт сверки взаиморасчетов не подписан второй Стороной.

Из представленных истцом материалов следует, что он направлял ответчику подписанные им Акты сверки взаиморасчетов за периоды с 1 апреля по 14 июля 2020 года и с 1 апреля по 20 июля 2020 года, в соответствии с которыми задолженность ответчика перед истцом составляет 25 636 800 тенге. Однако ответчик указанные Акты не подписал, при этом не направил истцу письмо с указанием мотивов отказа от подписи. В этой связи с учетом приведенного положения пункта 5.4. Договора следует считать, что указанная задолженность признана ответчиком.

В соответствии с пунктом 9.4. Договора истец принял меры к урегулированию данного спора путем переговоров. Согласно пояснениям представителя истца вначале ответчик по телефону обещал допоставить Товар, однако впоследствии перестал отвечать на его телефонные звонки и сообщения через мобильное приложение WhatsApp. На электронные письма и на претензию с требованием о возврате 25 636 800 тенге он также не ответил.

При изложенных обстоятельствах исковое требование о взыскании с ответчика указанной суммы задолженности является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 4 статьи 440 Гражданского кодекса в случае, когда продавец не исполняет обязанности по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено договором купли-продажи, на

сумму предварительной оплаты подлежит уплате неустойка в соответствии со статьей 353 настоящего Кодекса.

Однако состав арбитража считает необходимым отметить следующее.

Истцом не заявлено требование о взыскании неустойки. При этом он утратил интерес к исполнению обязательства ответчиком в части недопоставленного Товара, в этой связи неустойка на соответствующую сумму предварительной оплаты не может являться способом обеспечения исполнения данного обязательства. Также он не указывает на причинение каких-либо убытков, что свидетельствует об отсутствии компенсаторного назначения неустойки.

По делу установлено, что отсутствует соглашение сторон о распределении расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже. Следовательно, исходя из статьи 42 Закона об арбитраже, данные расходы подлежат распределению пропорционально удовлетворенным требованиям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Положения об арбитражных сборах и расходах, если иное не предусмотрено сторонами, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой состоялось решение арбитража.

Таким образом, с ответчика подлежат взысканию расходы истца по уплате арбитражного сбора в сумме 719 104 тенге и регистрационного сбора в сумме 60 000 тенге (платежные поручения № 003 и № 004 от 19 октября 2020 года).

Руководствуясь статьями 45, 47 Закона об арбитраже, статьями 49, 50 Регламента Арбитражного центра, состав арбитража

решил:

Иск ТОО «Альфа» к ТОО «Бета» о взыскании задолженности и расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже, удовлетворить.

Взыскать с ТОО «Бета» в пользу ТОО «Альфа» задолженность в сумме 25 636 800 (двадцать пять миллионов шестьсот тридцать шесть тысяч восемьсот) тенге, расходы по уплате арбитражного сбора в сумме 719 104 (семьсот девятнадцать тысяч сто четыре) тенге и регистрационного сбора в сумме 60 000 (шестьдесят тысяч) тенге, всего в общей сумме 26 415 904 (двадцать шесть миллионов четыреста пятнадцать тысяч девятьсот четыре) тенге.

Установить ТОО «Бета» срок для добровольного исполнения настоящего решения – 1 месяц со дня направления ему мотивированного решения.

Единоличный арбитр

М.У.