

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

3 октября 2017 года

город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего: судьи Абдрахманова С.А.,

судей: Ескендинова А.К. и Шермухаметова Б.Б.,

с участием представителя заявителя - Ивановой Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению взыскателя - товарищества с ограниченной ответственностью (далее - ТОО, Товарищество) «Микрофинансовая организация «Эверест Кредит» о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения арбитражного решения о взыскании задолженности с Сейтмаганбетова Сергазы Болатовича,

поступившее по ходатайству ТОО «Микрофинансовая организация «Эверест Кредит» о пересмотре определения районного суда № 2 Казыбекбийского района города Караганды от 23 июня 2017 года и определения апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского областного суда от 14 августа 2017 года,

УСТАНОВИЛА:

ТОО «Микрофинансовая организация «Эверест Кредит» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения арбитражного решения от 6 июня 2017 года о взыскании в пользу ТОО «МФО «Эверест Кредит» задолженности с Сейтмаганбетова С.Б. в размере 843 844 тенге.

Определением районного суда № 2 Казыбекбийского района города Караганды от 23 июня 2017 года, оставленным без изменения определением апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского областного суда от 14 августа 2017 года, в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа отказано.

В ходатайстве заявитель, указывая на неправильное применение норм материального права и процессуального права, просит отменить определения судов первой и апелляционной инстанций и вынести новое определение о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения арбитражного решения о взыскании задолженности с Сейтмаганбетова С.Б.

Заслушав представителя заявителя - Ивановой Н.Г., поддержавшей доводы кассационного ходатайства, изучив материалы дела и обсудив доводы ходатайства, судебная коллегия находит необходимым отменить

обжалуемые судебные акты с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим мотивам.

Подпунктом 1) части первой статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) предусмотрено, что одним из оснований к отмене или изменения решения суда является неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела.

Согласно части пятой статьи 438 ГПК основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

В соответствии с частью первой статьи 224 ГПК и пунктом 5 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении» решение должно быть законным и обоснованным. По смыслу статьи 5 Гражданского кодекса Республики Казахстан и статьи 6 ГПК решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости.

Обоснованным считается решение, в котором отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости, достоверности и в совокупности достаточными для разрешения спора.

Из обжалуемых определений следует, что суд, отказав заявителю в выдаче исполнительного листа, сослался на подпункты 1), 2) части первой статьи 255 ГПК, в частности, на неуведомление должным образом стороны, против которой вынесено решение, о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, а также то, что приведение в исполнение арбитражного решения противоречит публичному порядку Республики Казахстан.

По смыслу статьи 255 ГПК и статьи 57 Закона Республики Казахстан от 8 апреля 2016 года № 488-V «Об арбитраже» доказательства ненадлежащего неуведомления о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве обязана представить сторона, против которой вынесено арбитражное решение, в данном случае Сейтмаганбетов С.Б. Между тем, ответчик в суд не явился, доказательств ненадлежащего неуведомления о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве не представил. В свою очередь, Товарищество в соответствии с пунктом 4.5.3 арбитражного соглашения представило суду копию почтовой квитанции, детализацию SMS-соединений и распечатку с официального сайта Акционерного



общества «Казпочта» об отправке уведомления ответчику Сейтмаганбетову С.Б. о времени и месте арбитражного разбирательства.

Однако суд не исследовал в судебном заседании эти доказательства. Более того, суд первой инстанции в определении отразил, что Товарищество не представило договор микрокредита и график погашения кредита, тогда как перечень представляемых в суд документов, указанный в пункте втором статьи 253 ГПК, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Согласно требованиям части восьмой статьи 253 ГПК суд не вправе пересматривать решения по существу с указанием на нарушения, допущенные в арбитражном решении. В данном случае, суд первой инстанции незаконно вошел в обсуждение правомерности ставки вознаграждения за пользование займом, полагая, что она превышает 56 % годовых, то есть верхнюю границу, установленную Постановлением Правления Национального Банка Республики Казахстан от 24 декабря 2012 года № 377 «Об утверждении предельного размера годовой эффективной ставки вознаграждения». По мнению суда первой инстанции, рассмотрение данного спора в арбитраже противоречит публичному порядку Республики Казахстан, то есть основам правопорядка, закрепленным в законодательных актах Республики Казахстан. При этом суд не указал, какие основы правопорядка были нарушены арбитражем. Между тем, категория публичного порядка применяется лишь тогда, когда не само решение, а именно последствия его исполнения могут быть не совместимы с основами правопорядка.

Суд апелляционной инстанции вышеуказанные ошибки суда первой инстанции не исправил и оставил его определение без изменения.

При таких обстоятельствах, обжалуемые судебные акты нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем, они подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе.

В ходе нового рассмотрения дела суду в соответствии со статьей 73 ГПК следует определить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, создать необходимые условия для реализации прав сторон на полное и объективное исследование обстоятельств дела, проверить в полном объеме их доводы и представленные доказательства, и принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь подпунктом 5) части второй статьи 451 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Определение районного суда № 2 Казыбекбийского района города Караганды от 23 июня 2017 года и определение апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского областного суда от 14 августа 2017 года по данному гражданскому делу - отменить, дело



направить на новое рассмотрение в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам Карагандинского областного суда в ином составе суда.

Председательствующий
Судьи

С. Абдрахманов
А. Ескендиров
Б. Шермухаметов

Копия верна.
Судья

Б. Шермухаметов

