

**РЕШЕНИЕ
по делу №15**

г. Алматы

30 марта 2017 года

Арбитражный центр Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» (далее – Арбитражный центр) в составе:

Председательствующего Состава арбитража **Е.М.** избранного в соответствии с пунктом 3 статьи 29 Регламента Арбитражного центра,

Арбитра **Е.Ж.**, назначенного Определением Исполнительного директора Арбитражного центра в соответствии с пунктом 3 статьи 29 Регламента Арбитражного центра со стороны Истца,

Арбитра **М.Б.**, назначенного Определением Исполнительного директора Арбитражного центра в соответствии с пунктом 4 статьи 29 Регламента Арбитражного центра со стороны Ответчика,

при Ответственном секретаре **А.Н.** в онлайн режиме видеоконференцсвязи с использованием программы Skype,

рассмотрел дело по исковому заявлению ТОО «Альфа» к ООО «Бета» о взыскании задолженности, суммы арбитражного и регистрационного сборов.

**1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.
КОМПЕТЕНЦИЯ АРБИТРАЖА**

Устные слушания по делу проводились: 15 марта 2017 г., 30 марта 2017 года.

В слушаниях участвовали:

Представитель Истца **С.А.**, действующий на основании доверенности от 30 ноября 2016 года.

В отсутствие Ответчика, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте арбитражного разбирательства.

Согласно пункту 1 ст. 8 Закона Республики Казахстан «Об арбитраже» от 08 апреля 2016 г. № 488-V (далее – Закон об арбитраже), спор может быть передан на рассмотрение арбитража при наличии заключенного между сторонами арбитражного соглашения.

Юрисдикция Арбитражного центра по данному спору установлена Определением Состава арбитража от 28 февраля 2017 года.

Спор рассматривался с применением материального права Республики Казахстан.

Язык разбирательства и делопроизводства - русский.

Оплата регистрационного и арбитражного сборов Истцом произведена в полном объеме.

2. СТОРОНЫ СПОРА

2.1. Истец

ТОО «Альфа»

Адрес:

БИН:

Банковские реквизиты:

Тел.:

Электронный адрес:

2.2. Ответчик

ООО «Бета»

Адрес:

БИН:

Банковские реквизиты:

Тел.:

Электронный адрес:

3.АРБИТРАЖНЫЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

3.1. Арбитражные процедуры

26 декабря 2016 года в Арбитражный центр поступило исковое заявление ТОО «Альфа» к ООО «Бета» о взыскании задолженности.

4 января 2017 года Исполнительным директором Арбитражного центра вынесено Определение, согласно которому возбуждено арбитражное разбирательство по иску ТОО «Альфа» к ООО «Бета» о взыскании задолженности по договору поставки, пени, возмещении сумм арбитражного и регистрационных сборов.

...

4 января 2017 года направлено уведомление Истцу о принятии искового заявления. В тот же день Ответчику направлено уведомление о поступлении искового заявления и о предоставлении отзыва вместе с материалами дела.

...

Истец со своей стороны избрал арбитра **Е.Ж.**, Ответчик не избрал арбитра со своей стороны в указанный срок.

Определением Исполнительного директора Арбитражного центра по делу были назначены арбитры в соответствии с Регламентом Арбитражного центра:

со стороны Истца – **Е.Ж.**,

со стороны Ответчика – **М.Б.**

Таким образом, назначенные арбитры избрали Председательствующим состава арбитража по делу **Е.М.**

Определением состава арбитража №1 от 28 февраля 2017 слушание дела было назначено на 15 марта 2017 года на 12.00 часов (время г. Астана).

Сторонам направлены соответствующие уведомления.

...

На слушание дела 15 марта 2017 года явился представитель Истца, представитель Ответчика не явился.

15 марта 2017 года состав арбитража Определением №2 отложил очередное слушание дела и назначил следующее слушание дела на 30 марта 2017 года.

На основании Определения №2 состава арбитража сторонам направлены соответствующие уведомления и копия Определения №2.

...

На слушание дела 30 марта 2017 года явился представитель Истца, представитель Ответчика не явился, но уведомил Секретариат Арбитражного центра о рассмотрении дела без их участия, предоставив ходатайство об этом.

30 марта 2017 года состав арбитража вынес решение по существу спора и объявил резолютивную часть.

3.2. Решение вопроса о подведомственности спора Арбитражному центру

Компетенция Арбитражного центра по рассмотрению спора вытекает из п.8.2. Договора №19 от 16 июня 2016 г., заключенного между ТОО «Альфа» и ООО «Бета», согласно которому:

«Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора, либо в связи с ним подлежат окончательному урегулированию в Арбитражном центре Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан согласно его действующему Регламенту. Решение арбитражного суда является окончательным. Место проведения арбитражного разбирательства – г. Алматы. Язык арбитражного разбирательства – русский».

...

Стороны арбитражного разбирательства подведомственность рассматриваемого спора Арбитражному центру не оспаривали. Таким образом, подведомственность спора Арбитражному центру установлена и не вызывает сомнений.

3.3. Позиция истца

В исковом заявлении Истец ТОО «Альфа» указал следующее.

16 июня 2016 года между ТОО «Альфа» и ООО «Бета» был заключен долгосрочный Договор №19 на поставку товара, согласно которому Истец обязался поставить товар, а Ответчик оплатить товар.

Поставка производилась партиями, на основании согласованных сторонами Спецификаций.

Истец со своей стороны исполнил обязательства по поставке товара надлежащим образом, что подтверждается соответствующими документами. Ответчик оплатил товар не в полном объеме.

...

Согласно Актов сверки взаиморасчетов за №№00000000250, 00000000251 общий долг составил 33 000,55 (тридцать три тысяч долларов и 55 центов) долларов США, который до сих пор не погашен.

...

На основании изложенного просит состав арбитража взыскать сумму задолженности, сумму пени, а также арбитражные расходы при подаче иска в Арбитражный центр.

3.4. Позиция Ответчика

Ответчик предоставил лишь ходатайство о рассмотрении дела без их участия.

Ответчик не представил письменный отзыв на иск, что в соответствии с п.3 ст. 21 Регламента не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

4. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, УСТАНОВЛЕННЫЕ СОСТАВОМ АРБИТРАЖА, И ЕГО ПОЗИЦИЯ

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав представителя Истца, Состав арбитража установил следующее.

16 июня 2016 года между ТОО «Альфа» и ООО «Бета» был заключен долгосрочный Договор по поставки №19.

...

В соответствии с условиями договора поставки ТОО «Альфа» осуществило поставку товара ООО «Бета» на общую сумму 50 000 долларов США. Из них Ответчиком была оплачена сумма 19 999,45 долларов США, неоплаченная сумма долга составила 30 000, 55 доллара США.

Указанные обстоятельства подтверждаются Дорожными ведомостями с приложенными к ним декларациями на товары.

...

В соответствии с Договором поставки №19 от 16 июня 2016 года (п. 6.3) товар поставлялся в соответствии с требованиями ИНКОТЕРМС 2010. Базисным условием для данного контракта установлен СІР. Данное условие выполнено стороной Истца (поставщика).

Факты поставки товара в соответствии с Договором поставки №19 от 16 июня 2016 года подтверждаются также Счетом–фактурой №15, Накладной на отпуск товаров на сторону №16, доверенностью, выданной на товар №9.

...

Ответчик не предъявил каких-либо претензий к качеству поставляемого товара, не сослался на нарушение Истцом условий Договора.

Истец отправил претензию за исх. №75 на имя Ответчика о расторжении договора №19 от 16.06.2016 года и потребовал оплатить задолженность в течение пяти рабочих дней. Доставка претензии подтверждается письмом-уведомлением курьерской службы.

ООО «Бета» в своем ответе, адресованном ТОО «Альфа» на претензию истца, признает правдивость требований истца и обязуется выплатить долг по частям с августа месяца до конца декабря 2016 года, таким образом подтверждая наличие задолженности перед истцом и действительность актов сверки.

...

В соответствии с п. 5.4 Договора поставки №19 от 16 июня 2016 года за просрочку платежа Товара, поставленного на условиях отсрочки платежа, Покупатель уплачивает Поставщику пеню в размере 0,1% от стоимости неоплаченного Товара за каждый календарный день просрочки.

В ходе заседания арбитража Составом арбитража был перепроверен расчет неустойки (пени) и было установлено, что действительно в соответствии с вышеуказанным условием договора и имевшей место просрочкой платежа Истец имел право взыскать неустойку в большем размере. Однако, Истец ограничился предъявлением ко взысканию суммы пени в размере 3 000 долларов США, что является правом Истца.

В соответствии со ст. 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК РК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 429 ГК РК покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором.

...

Обстоятельства, установленные Составом арбитража, позволяют считать, что Ответчиком допущено нарушение требований Договора поставки №19 от 16 июня 2016 года, а также требования ст. 272 ГК РК о надлежащем исполнении обязательства. Соответственно, исковые требования ТОО «Альфа» к ООО «Бета» подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с п. 1 ст. 42 Закона Республики Казахстан «Об арбитраже» распределение расходов, связанных с разрешением спора между сторонами, производится в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такового – пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям. Поскольку между Сторонами отсутствует соглашение о расходах, а иск удовлетворен в полном объеме, арбитражные расходы подлежат взысканию с Ответчика.

5. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

Руководствуясь статьями 45, 47 Закона Республики Казахстан «Об арбитраже» от 08 апреля 2016 года № 488-V, статьями 49, 50 Регламента Арбитражного центра Состав арбитража

РЕШИЛ:

Удовлетворить в полном объеме иски требования ТОО «Альфа».

Взыскать в пользу Истца ТОО «Альфа» с ООО «Бета»:

1. Сумму задолженности - ... долларов;
2. Сумму пени за просрочку уплаты задолженности - ... долларов США;
3. Арбитражные сбор в размере - ... тенге;
4. Регистрационный сбор в размере - ... тенге.

Решение вступает в силу в день его подписания единоличным арбитром и подлежит добровольному исполнению в течение 30 дней.

**Председательствующий
Состава арбитража**

Е.М.

Арбитр

Е.Ж.

Арбитр

М.Б.