

**РЕШЕНИЕ
по делу №14**

г. Атырау

13 февраля 2017 г.

Единоличный арбитр Арбитражного центра Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен», **Н.С.**

при Ответственном секретаре **А.Н.** в онлайн режиме видеоконференцсвязи с использованием программы Skype,

рассмотрел дело по иску ТОО «Альфа» к ТОО «Бета» о взыскании задолженности, неустойки, сумм арбитражного и регистрационного сборов и расходов по оплате помощи представителя.

**1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.
КОМПЕТЕНЦИЯ АРБИТРАЖА**

Устные слушания по делу проводились: 17 января 2017 г., 3 февраля 2017 г., 13 февраля 2017 г.

В слушаниях участвовали:

- от Истца – **Г.К.**, действующий на основании доверенности от 3 октября 2016 г.;

- от Ответчика – **Л.В.**, действующий на основании доверенности от 9 января 2017 г.

Согласно пункту 1 ст. 8 Закона РК от 08 апреля 2016 г. № 488-V «Об арбитраже», спор может быть передан на рассмотрение арбитража при наличии заключенного между сторонами арбитражного соглашения.

В пункте 10.2 Контракта купли-продажи от 13 июля 2015 г. содержится арбитражная оговорка, заключенная между сторонами.

Кроме того, компетенция Арбитражного центра по разрешению возникшего спора согласуется с положениями пункта 2 статьи 9 Закона РК «Об арбитраже».

Согласно данной норме Закона арбитражное соглашение также считается заключенным, если оно заключается путем обмена иском заявлением и отзывом на иск, в которых одна из сторон утверждает о наличии соглашения, а другая против этого не возражает. В данном случае каких-либо возражений по рассмотрению спора в Арбитражном центре от Ответчика не поступало, ни в отзыве на иск, ни в ходе рассмотрения дела.

Юрисдикция Арбитражного центра по данному спору установлена Определением Состава арбитража от 16 января 2017 г.

Спор рассматривался с применением материального права Республики Казахстан.

Язык арбитражного разбирательства и делопроизводства – русский.

Оплата арбитражного и регистрационного сборов Истцом произведена в полном объеме. По соглашению сторон протокол заседаний не велся.

2. СТОРОНЫ СПОРА

2.1. Истец:

ООО «Альфа»

Адрес:

БИН:

Банковские реквизиты:

Тел:

Электронный адрес:

2.2. Ответчик

ТОО «Бета»

Адрес:

БИН:

Банковские реквизиты:

Тел:

Электронный адрес:

3. АРБИТРАЖНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

3.1. Арбитражные процедуры

17 ноября 2016 г. в Арбитражный центр поступило исковое заявление ТОО «Альфа» к ТОО «Бета» о взыскании задолженности.

23 ноября 2016 г. Исполнительным директором Арбитражного центра вынесено Определение, согласно которому возбуждено арбитражное разбирательство по иску ТОО «Альфа» к ТОО «Бета» о взыскании суммы задолженности, неустойки, возмещении арбитражного сбора, регистрационного сбора, оплаты помощи представителя.

В своих письменных обращениях Истец, как и Ответчик высказали просьбу о назначении единоличного арбитра руководителем Арбитражного центра.

В связи с волеизъявлением Сторон, Определением Исполнительного директора Арбитражного центра в качестве единоличного арбитра по данному делу был назначен **Н.С.**

Определением Единоличного арбитра №1 от 10 января 2017 г. слушание дела назначено на 17 января 2017 г. на 15.00 часов (время г. Атырау).

Сторонам направлены соответствующие уведомления.

...

17 января 2017 г. единоличный арбитр Определением №2 отложил очередное слушание дела и назначил следующее слушание дела на 3 февраля 2017 г.

На основании Определения №2 состава арбитража сторонам были направлены соответствующие уведомления и копия Определения №2.

...

На слушании дела 3 февраля 2017 г. представитель Ответчика в связи с неявкой одного из свидетелей, ходатайствовал о переносе слушания дела на более поздний срок.

В ходе обсуждения ходатайства представители Сторон достигли соглашения об отложении слушания дела на 13 февраля 2017 г.

3 февраля 2017 г. единоличный арбитр вынес Определение №3 об отложении слушания дела на 13 февраля 2017 г.

Сторонам направлены соответствующие уведомления и копия Определения №3.

...

На слушании дела 13 февраля 2017 г. единоличный арбитр вынес решение по существу спора и объявил резолютивную часть.

3.2. Позиция и требования Истца

В исковом заявлении Истец – ООО «Альфа» указал следующее.

13 июля 2015 г. между ТОО «Альфа» и ТОО «Бета» был заключен Контракт купли-продажи. В рамках Контракта Истец обязался оплатить за товар, а Ответчик продать товар.

Истцом выполнены обязательства по оплате товара на полную сумму, что подтверждается платежными поручениями, тогда как Ответчиком отгружено товара лишь на половину уплаченной суммы.

...

На основании изложенного просит арбитраж взыскать сумму по основному долгу, неустойке, затраты на привлечение представителя в арбитраже, а также арбитражные расходы при подаче иска в Арбитражный центр.

3.3. Позиция Ответчика

Ответчик в своем отзыве на исковое заявление указал следующее.

Ответчик признает, что получил оплату в полном объеме. Однако, не признает факта недопоставки товара. Утверждает, что представитель Истца из ТОО «Гамма» забрал оставшийся товар у Ответчика. Данные поставки были устно согласованы с

директором ТОО «Альфа» А.К. и шли в зачет оплаты Истца по Контракту от 13 июля 2015 года.

Также, Ответчик оплатил водителям Истца транспортные расходы.

...

Однако, Истец после получения товара согласно счет-фактур Ответчика с подписями и печатями, их вторых экземпляров не возвратил и судьба этих документов неизвестна.

Таким образом, Ответчик иск не признает, считает обязательства по Контракту перед Истцом выполненными.

3.4. Последующая позиция Истца

В отзыве ТОО «Альфа» на возражение Ответчика Истец указывает следующее:

Истец надлежаще исполнил свою часть обязательства и Ответчиком не оспаривается факт перечисления средств по Контракту от 13 июля 2015 года. Ответчик без каких-либо ссылок на изменения Контракта, согласованного Сторонами, а также на нормы Гражданского кодекса, регулирующие порядок изменения договора, ссылается на не относящееся к правоотношениям Сторон обстоятельство и доказательства. Свои доводы Ответчик пытается обосновать поставкой товара другого наименования, на другую сумму и в адрес других покупателей, которые отношения к Истцу не имеют.

...

4. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, УСТАНОВЛЕННЫЕ АРБИТРОМ, ЕГО ПОЗИЦИЯ

Исследовав представленные Сторонами материалы, заслушав представителей Сторон, единоличный арбитр установил следующее.

ТОО «Альфа» и ТОО «Бета» заключили Контракт от 13 июля 2015 года на куплю-продажу товара.

За согласованный Сторонами товар Истец произвел предоплату Ответчику в размере 40 000 000 тенге, что подтверждается платежными поручениями Истца. Факт оплаты товара Ответчиком не оспаривается.

В соответствии с пунктами 6 и 7 Контракта Ответчик обязался поставить товар в течение 10 дней после 100% предоплаты. Согласно представленной документации за весь период осуществлено 8 поставок на общую сумму 20 000 000 тенге.

Свой отказ от выполнения всех обязательств по Контракту Ответчик мотивирует поставкой товара в адрес ТОО «Гамма».

В соответствии со статьей 272 ГК РК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По представленным материалам дела, пояснениям Сторон и свидетелей, арбитр не находит доказательственной связи в существовании договорных отношении между Истцом и ТОО «Гамма».

При анализе Контракта между Сторонами и других документов также не усматривается вовлеченность ТОО «Гамма» в хозяйственные отношения между Сторонами.

Арбитр критически оценивает ссылку Ответчика в своем отзыве на иск как на доказательство поставки в адрес ТОО «Гамма» товара, предназначенного для Истца.

Обязательства и отношения между Истцом и Ответчиком возникли лишь 13 июля 2015 года и до этого момента попросту между Сторонами не могло быть взаимных обязательств.

...

Арбитр, принимая во внимание отсутствие дополнительных доводов и доказательств Ответчика по делу и недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств согласно статьи 273 ГК РК, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований.

Следовательно, с Ответчика подлежит взыскание суммы недопоставленного товара в размере 20 000 000 тенге задолженности.

В Контракте от 13 июля 2015 года, в пункте 9.2 предусмотрены санкции и штраф за каждый день просрочки исполнения обязательств по договору в размере 0,1 % от суммы не поставленного товара, но не более 10 % от общей стоимости не поставленного товара.

...

В соответствии с пунктом 1 ст. 42 Закона «Об арбитраже» распределение расходов с разрешением споров в арбитраже производится в соответствии с соглашением Сторон, а при отсутствии такового – пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям. Поскольку между Сторонами отсутствует соглашение о расходах, а иск удовлетворен в полном объеме, арбитражные расходы подлежат взысканию с Ответчика.

Пунктом 2 ст. 42 Закона «Об арбитраже», расходы на оплату услуг представителя стороной, в пользу которой состоялось арбитражное решение, а также иные расходы, связанные с арбитражным разбирательством, могут быть отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе арбитражного разбирательства и удовлетворено арбитражем.

В приложенных Истцом документах имеется доказательство об оплате услуг представителя.

Заявленная сумма представительских расходов не превышает 10% от удовлетворенного иска и подлежит взысканию в полном объеме.

5. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

Руководствуясь статьями 45 и 47 Закона Республики Казахстан «Об арбитраже» от 08 апреля 2016 года № 488-V, статьями 49 и 50 Регламента Арбитражного центра, Единоличный арбитр

РЕШИЛ:

Удовлетворить в полном объеме исковые требования ТОО «Альфа».

Взыскать в пользу Истца ТОО «Альфа» с ТОО «Бета»:

1. сумму основного долга - ... тенге;
2. сумму неустойки - ... тенге;
3. арбитражные расходы – ... тенге;
4. расходы по оплате представителя - ... тенге.

Решение вступает в силу в день его подписания единоличным арбитром и подлежит добровольному исполнению в течение 30 дней.

Единоличный арбитр

Н.С.